

**UCHWAŁA NR XXVIII/699/17**

**RADY MIASTA GDYNI**

**z dnia 1 lutego 2017 r.**

**w sprawie wezwania Rady Miasta Gdyni do usunięcia naruszenia prawa i zmiany uchwały nr XXV/624/16 z dnia 26 października 2016 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.<sup>1)</sup>) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.<sup>2)</sup>), Rada Miasta uchwała co następuje:

**§ 1.** Odmawia się uwzględnienia wezwania Mieczysława Draszanowskiego z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Gdynia nr XXV/624/16 z dnia 26 października 2016 r., którą uznano brak zasadności jego skargi złożonej w dniu 19 maja 2016 r. na działalność Prezydenta Gdyni.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta Gdyni:  
*J. Zielińska*

---

<sup>1)</sup> zmiany: Dz.U. z 2016 poz. 1579

<sup>2)</sup> zmiany: Dz.U. z 2016 r. poz. 868, poz. 1579, poz. 996, poz. 2138

## UZASADNIENIE

Uchwałą Nr XXV/624/16 z dnia 26 października 2016 r. Rada Miasta Gdyni rozpoznała skargę Pana Mieczysława Draszanowskiego z dnia 19 V 2016 r. na działalność Prezydenta Gdyni i uznała ją za bezzasadną. W uzasadnieniu szczegółowo umotywowano stanowisko Rady Miasta wyrażone w podjętej uchwale.

Skarżący pismem z dnia 23.11.2016 r. adresowanym do Rady Miasta Gdyni wezwał Radę Miasta Gdyni do zmiany uchwały nr XXV/624/16 z dnia 26 października 2016 r. Treść wniesionego wezwania wskazuje, że Skarżący w dalszym ciągu uważa, że Wydział Spraw Społecznych Urzędu Miasta Gdynia błędnie rozpatrzył wniosek z dnia 10 lutego 2016 r. Jego zdaniem nieprawidłowo przyjęto osiągnięty przez niego dochód. Zgodnie z ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych ( Dz. U. 2013.9666 j.t. z późn. zm. ) prawidłowo przyjęto miesięczny dochód Skarżącego w kwocie 1341,10 zł, bowiem od świadczenia rentowego nie odejmuje się zaliczki na poczet podatku, kosztów uzyskania przychodu oraz składek zdrowotnych, jak to ma miejsce w przypadku dochodu osiągniętego na podstawie zawartej umowy o pracę. Jedyną nieściłością w procedowanej przez Wydział Spraw Społecznych sprawie uruchomionej wnioskiem Pana Mieczysława Draszanowskiego było odniesienie w dniu 8 marca 2016 r. osiąganego dochodu do najniższej emerytury w kwocie 882,56 zł. Kwota, która obowiązywała do 29 lutego 2016 r. wynosiła 880,45 zł. Tak więc, rzeczywiste przekroczenie dochodu w przypadku Pana Mieczysława Draszanowskiego wyniosło 20,42 zł. Stwierdzenie bezpodstawnego łączenia dochodów spraw prowadzonych przez Wydział Spraw Społecznych pod sygnaturą MS.7145.4.15.2015 i MS.7142.3.6.2015 nie jest uzasadnione. W korespondencji z Urzędem Miasta Pan Mieczysława Draszanowskiego wywodził, iż przy wynajmie lokalu socjalnego (do którego nie jest uprawniony na mocy wyroku sygn. akt III Ca 333/14 z 1.07.2014 r.) nie powinno być brane jego przekroczenie dochodu wykazane w staraniach o wynajęcie lokalu komunalnego. W przypadku uzależnienia realizacji wyroku eksmisyjnego od wskazania przez Gminę Gdynia lokalu socjalnego zobowiązanego nie obowiązują kryteria dochodowe. Przytoczone przez Pana Mieczysława Draszanowskiego „możliwości ustalenia prawa do lokalu, gdy mam w tym interes prawny (podstawa prawna art. 189 KPC)” może zostać rozstrzygnięta jedynie przez sąd z powództwa cywilnego. Jeżeli wniesione zostałyby powództwo na podstawie art. 189 KPC to Sąd oceni, czy „powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny”.

Wobec powyższego wezwanie Skarżącego do usunięcia naruszenia prawa i zmiany uchwały Rady Miasta Gdynia z 26 października 2016r. nie zasługuje na uwzględnienie.