

PROTOKÓŁ NR 6/2016

z kontroli planowej przeprowadzonej w:

- NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni
 - NOVA Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Gdyni
- ul. Świętojańska 66/1, 81-391 Gdynia przez:

Julię Trzebiatowską – inspektora Biura Kontroli,
Lidię Rumel-Czarnowską – inspektora Biura Kontroli,

na podstawie upoważnienia nr 6/2016 Prezydenta Miasta Gdyni
z 16 marca 2016 r. (nr rej. SOO.077.22.2016).

Kontrola planowa dotyczyła prawidłowości rozliczenia i wykorzystania dotacji
otrzymanej od Gminy Miasta Gdyni – 2015 rok.

Kontrolę prowadzono w okresie od 16 marca do 27 kwietnia 2016 roku.

Organem prowadzącym Szkoły NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla
Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni
jest NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. w Warszawie (00-023), ul. Widok 8,
reprezentowane przez członka zarządu p. Krzysztofa Turniaka.

W kontrolowanym okresie funkcję dyrektora NOVA Policealna Szkoła
Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące
dla Dorosłych w Gdyni pełniły następujące osoby:

- do 31 maja 2015 r. p. Agnieszka Perechiniec-Jurewicz,
- od 1 czerwca do 31 października 2015 r. p. Jadwiga Bloch,
- od 2 listopada 2015 r. p. Tomasz Fedak.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

1. Pan Tomasz Fedak – dyrektor NOVA Policealna Szkoła Zawodowa
dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych
w Gdyni a także pełnomocnik NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o.
do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych (zał. nr 93c),
2. Pani Justyna Wołoszyn – pełnomocnik NOVA Centrum Edukacyjne
Sp. z o.o. do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych (zał. nr 92).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o udostępnioną dokumentację
dotyczącą NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni,
NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni.

Handwritten initials and a signature in blue ink.

Kontrolę dokumentacji finansowej przeprowadzono w większości na podstawie udostępnionych kserokopii dokumentów. Całość oryginałów dokumentacji księgowej dotyczącej rozliczenia kontrolowanej dotacji znajduje się w biurze rachunkowym obsługującym Spółkę –
(zał. nr 101).

W okresie 1 stycznia – 30 czerwca 2015 roku NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. obsługiwało biuro rachunkowe
. Od 1 lipca 2015 r. obsługę prowadzi biuro rachunkowe
(zał. nr 101).

W oparciu o udostępnioną dokumentację ustalono, co następuje:

I. PRZEPISY PRAWA

1. Ustawa z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.);
2. Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.);
3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);
4. Uchwała Nr XXII/458/12 Rady Miasta Gdyni z 29 sierpnia 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych niesamorządowych i niepublicznych (szkoły/placówki o uprawnieniach publicznych): przedszkoli, szkół podstawowych, szkół gimnazjalnych, szkół ponadgimnazjalnych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 2821);
5. Zarządzenie Nr 1022/15/VII/O Prezydenta Miasta Gdyni z 17 lutego 2015 r. w sprawie: wysokości dotacji dla niepublicznych i publicznych niesamorządowych: przedszkoli, punktów przedszkolnych oraz oddziałów przedszkolnych przy niepublicznych szkołach podstawowych niepublicznych i publicznych niesamorządowych szkół podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych w 2015 r.

II. ORGANIZACJA

Osobą prowadzącą NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni jest NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarejestrowana

w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr. 0000467126, która odpowiada za działalność Szkół i sprawuje nadzór organizacyjny i ekonomiczny nad Szkołami. Organem uprawnionym do samodzielnej reprezentacji Spółki jest jednoosobowy zarząd spółki - p. Krzysztof Turniak lub prokurent (zał. nr 2). Zgodnie ze statutami szkół do zadań osoby prowadzącej należy m.in.:

- nadanie statutu,
- powierzanie funkcji dyrektora,
- ustalanie stawek wynagrodzenia,
- decydowanie o wysokości i rodzaju opłat wnoszonych przez słuchaczy,
- zatwierdzanie arkusza organizacyjnego szkoły,
- zaopatrzenie szkoły w pomoce naukowo-dydaktyczne w porozumieniu z dyrektorem.

Nadzór pedagogiczny nad Szkołami sprawuje Pomorski Kurator Oświaty w Gdańsku.

NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni

O przyjęcie do szkoły mogą ubiegać się osoby pełnoletnie lub kończące 18 lat w tym samym roku kalendarzowym, w którym rozpoczynają naukę. Szkoła kształci absolwentów posiadających wykształcenie średnie. Czas kształcenia trwa 2, 3 lub 4 semestry w zależności od zawodu i realizowanego programu nauczania. W trakcie zapisu do szkoły słuchacz wypełnia podanie oraz podpisuje z osobą prowadzącą umowę o świadczenie usług edukacyjnych w szkole - §11 ust.1 statutu szkoły (zał. nr 4-7).

Szkole przysługują uprawnienia szkoły publicznej, przyznane decyzją Prezydenta Miasta Gdyni nr 188/SZ/2014 z dnia 4 września 2014 r. (zał. nr 3a).

W 2015 roku Prezydent Miasta Gdyni wystawił zaświadczenia o zmianie wpisu: 15 stycznia 2015 r. oraz 4 sierpnia 2015 r. (zał. nr 3b-3c) - teksty statutu z 6.02.2015 r., 1.09.2015 r. (zał. nr 6, 7). Zmiany wpisu dotyczyły rozszerzenia profili kształcenia o nowe zawody oraz o stacjonarny typ szkoły dla niektórych nowych kierunków kształcenia.

Ponadto w trakcie kontroli, w siedzibie szkoły, kontrolującym przedstawiono statut z 5 września 2014 r. (zał. nr 5). Zgodnie z art. 82 ust. 5 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty: „Osoba prowadząca szkołę lub placówkę jest obowiązana zgłosić organowi, o którym mowa w ust. 1 i 1a, w ciągu 14 dni zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po wpisie do ewidencji. Przepisy ust. 2–4 stosuje się odpowiednio”. Cytowany przepis nakłada na organ prowadzący szkołę NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni obowiązek stałego aktualizowania danych w ewidencji prowadzonej przez Urząd Miasta Gdyni.

Zgodnie z danymi ujętymi w ewidencji szkół niepublicznych Miasta Gdyni oraz ww. statutami, w 2015 roku adres szkoły to Gdynia (81-391), ul. Świętojańska 66/1, a miejsce prowadzenia zajęć: Gdynia, ul. Tatrzańska 35.

W 2015 roku NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni mogła kształcić w następujących zawodach:

- do 14.01.2015 r. – w trybie zaocznym: technik informatyk, technik rachunkowości, technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik usług kosmetycznych, florysta, technik geodeta, technik weterynarii;
- od 15.01.2015 r. do 3.08.2015 r. – w trybie zaocznym: technik informatyk, technik rachunkowości, technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik usług kosmetycznych, florysta, technik geodeta, technik weterynarii, asystent osoby niepełnosprawnej, opiekun osoby starszej, opiekun w domu pomocy społecznej, opiekunka środowiskowa, technik administracji, technik turystyki wiejskiej, technik masażysta, asystentka stomatologiczna, higienistka stomatologiczna oraz w trybie stacjonarnym technik sterylizacji medycznej;
- od 4.08.2015 r. – w trybie zaocznym: technik informatyk, technik rachunkowości, technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik usług kosmetycznych, florysta, technik geodeta, technik weterynarii, asystent osoby niepełnosprawnej, opiekun osoby starszej, opiekun w domu pomocy społecznej, opiekunka środowiskowa, technik administracji, technik turystyki wiejskiej, technik archiwista, technik ochrony fizycznej osób i mienia, technik sterylizacji medycznej oraz w trybie stacjonarnym: technik masażysta, asystentka stomatologiczna, higienistka stomatologiczna (zał. nr 3a-c).

W 2015 roku NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni kształciła słuchaczy posiadających wykształcenie średnie, w następujących zawodach w systemie zaocznym:

w roku szkolnym 2014/2015:

- Technik usług kosmetycznych (sem. 1 nabór wrzesień 2014, oraz sem. 1 nabór luty 2015),
- Technik administracji (sem. 1 nabór luty 2015);

w roku szkolnym 2015/2016 (nabór wrzesień 2015):

- Technik usług kosmetycznych (sem. 1),
 - Technik archiwista (sem. 1),
 - Technik administracji (sem. 1, sem. 2),
 - Technik rachunkowości (sem. 1),
 - Technik bezpieczeństwa i higieny pracy (sem. 1),
 - Technik informatyk (sem. 1),
- (zał. nr 97).

NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni

O przyjęcie do szkoły mogą ubiegać się osoby pełnoletnie lub kończące 18 lat w tym samym roku kalendarzowym, w którym rozpoczynają naukę. Szkoła kształci w cyklu 3-letnim, w systemie zaocznym, absolwentów gimnazjum i ośmioletnich szkół podstawowych. Rok szkolny dzieli się na dwa semestry: jesienny i wiosenny. W trakcie zapisu do szkoły słuchacz wypełnia

podanie oraz podpisuje z osobą prowadzącą umowę o świadczenie usług edukacyjnych w szkole - §11 ust. 1 statutu szkoły (zał. nr 9). Nauka w szkole kończy się otrzymaniem świadectwa ukończenia szkoły, a absolwent szkoły może przystąpić do egzaminu maturalnego w szkole, pod warunkiem uiszczenia opłaty administracyjnej oraz złożenia stosownej deklaracji wymaganej przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną.

Szkole przysługują uprawnienia szkoły publicznej przyznane decyzją Prezydenta Miasta Gdyni nr 10/LO/2014 z dnia 3 września 2014 r. (zał. nr 8).

7.11.2014 r. dokonano zmiany wpisu do ewidencji szkół niepublicznych Miasta Gdyni z 3 września 2014 r., w zakresie zmiany adresu szkoły i wyodrębnienia miejsca prowadzenia zajęć, i wskazano: adres szkoły - Gdynia (81-391), ul. Świętojańska 66/1; miejsce prowadzenia zajęć dydaktycznych – Gdynia (81-313), ul. Tatrzańska 35 (zał. nr 8). Obowiązujący w 2015 roku statut szkoły przyjęto 29.08.2014 r. (zał. nr 9).

III. ZASADY UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI

Uchwałą Nr XXII/458/12 Rady Miasta Gdyni z 29 sierpnia 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych niesamorządowych i niepublicznych (szkoły/placówki o uprawnieniach publicznych): przedszkoli, szkół podstawowych, szkół gimnazjalnych, szkół ponadgimnazjalnych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych wprowadzono podstawy obliczania wysokości dotacji i kontrolę prawidłowości ich wykorzystania.

Publiczne niesamorządowe i niepubliczne szkoły/placówki oświatowe o uprawnieniach szkół publicznych otrzymują dotacje na ucznia/wychowanka/słuchacza zgodnie z treścią art. 90 ustawy o systemie oświaty. Kwota dotacji ustalana jest na podstawie informacji od osoby prowadzącej szkołę/placówkę oświatową o faktycznej liczbie uczniów, przekazywanej do dnia 15 każdego miesiąca, według stanu na dzień 10. Dane ujęte w informacji o faktycznej liczbie uczniów zawierają imię, nazwisko, PESEL, adres zamieszkania oraz zameldowania i są przekazywane w postaci listy zbiorczej.

Kwota dotacji udzielona szkole/placówce oświatowej w danym roku budżetowym podlega rozliczeniu poprzez przedstawienie sprawozdania rocznego z wykorzystania dotacji do 31 stycznia następnego roku budżetowego. Publiczna samorządowa i niepubliczna szkoła/placówka o uprawnieniach szkół publicznych zobowiązana jest do prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych wydatków bieżących finansowanych z dotacji przeznaczonej na daną szkołę/placówkę. Każda z faktur (rachunków) potwierdzających poniesione wydatki powinna być opatrzona na odwrocie pieczęcią szkoły oraz zawierać sporządzony w sposób

trwały opis zawierający informacje: w jakiej części poniesiony wydatek został sfinansowany z otrzymanej dotacji i jakie było przeznaczenie wydatku. Osoba prowadząca szkołę/placówkę przedstawia sprawozdanie z wydatkowania otrzymanej dotacji do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który otrzymała dotację.

W Zarządzeniu Nr 1022/15/VII/O Prezydenta Miasta Gdyni z 17 lutego 2015 r. w sprawie: wysokości dotacji dla niepublicznych i publicznych niesamorządowych: przedszkoli, punktów przedszkolnych oraz oddziałów przedszkolnych przy niepublicznych szkołach podstawowych niepublicznych i publicznych niesamorządowych szkół podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych w 2015 r. ustalono m.in. wysokość dotacji w kwocie:

- 163,24 zł/słuch./m-c – dla niepublicznych liceów ogólnokształcących dla dorosłych;
- 233,35 zł/słuch./m-c – dla niepublicznych szkół zawodowych dla dorosłych.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w 2015 roku, dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i.

Zgodnie z brzmieniem ust. 3 obowiązującym od 31 marca 2015 r., uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych musi być potwierdzone ich własnoręcznymi podpisami na listach obecności na tych zajęciach.

Zgodnie z art. 90 ust. 3h ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w 2015 roku, na każdego ucznia, który w czerwcu spełnił ww. warunek uczestniczenia w zajęciach, dotacje przysługują za lipiec i sierpień. Ponadto dotacja przysługuje na każdego absolwenta szkoły w okresie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym ukończył szkołę, do końca roku szkolnego, w którym absolwent ukończył szkołę, zgodnie z art. 90 ust. 3i ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w 2015 roku.

Dotacje przekazywane z budżetu gminy są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy

z 7 września 1991 r. o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w 2015 roku, dotacje mogły być wykorzystane wyłącznie na:

- 1) pokrycie wydatków bieżących szkoły, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, w tym na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, jeżeli pełni funkcję dyrektora szkoły;
- 2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:
 - a) książki i inne zbiory biblioteczne,
 - b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkole,
 - c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,
 - d) meble,
 - e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do użytkowania.

W brzmieniu obowiązującym od 31 marca 2015 r. doprecyzowano definicję wydatków bieżących wskazując, że możliwe jest także finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty oraz, że nie obejmują one wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

W związku zapisem zawartym w art. 90 ust. 3 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.), iż dotacje przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, oprócz wymienionych wcześniej informacji o faktycznej liczbie uczniów, kontrolowane szkoły składały informacje o frekwencji uczniów w szkole za poprzedni miesiąc (w ujęciu liczbowym) – w wersji papierowej oraz elektronicznej (w systemie ODPN). Ponadto w systemie ODPN przekazywano informacje o frekwencji uczniów w szkole za poprzedni miesiąc w ujęciu imiennym. Przekazywane informacje dotyczące frekwencji stanowiły podstawę korekty kwoty dotacji ustalonej w oparciu o faktyczną liczbę uczniów według stanu na dzień 10 każdego miesiąca.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Zgodnie z art. 252 ust. 1 ww. ustawy dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem

lub pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności.

IV. ROZLICZENIE DOTACJI NA PODSTAWIE LICZBY UCZNIÓW

NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni otrzymywała w 2015 roku dotację na jednego słuchacza w wysokości 233,35 zł miesięcznie, natomiast NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni – w wysokości 163,24 zł miesięcznie (zgodnie z Zarządzeniem Nr 1022/15/VII/O Prezydenta Miasta Gdyni z 17 lutego 2015 r. w sprawie: wysokości dotacji dla niepublicznych i publicznych niesamorządowych: przedszkoli, punktów przedszkolnych oraz oddziałów przedszkolnych przy niepublicznych szkołach podstawowych niepublicznych i publicznych niesamorządowych szkół podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych w 2015 r.).

NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni

W poniższej tabeli ujęto stany uczniów na dzień 10 każdego miesiąca oraz rzeczywiste liczby uczniów na podstawie frekwencji, przekazywane przez NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Gdyni w poszczególnych miesiącach 2015 roku (zał. nr 10-21), a także przekazane kwoty dotacji (zał. nr 112b).

Miesiąc	Stan uczniów na dzień 10 miesiąca przekazany przez szkołę	Rzeczywista liczba uczniów na podstawie frekwencji przekazana przez szkołę	Przekazana kwota dotacji w zł
I/2015			5.345,20
II/2015			4.688,85
III/2015			1.400,10
IV/2015			2.100,15
V/2015			6.767,15
VI/2015			7.933,90
VII/2015			2.100,15
VIII/2015			2.100,15
IX/2015			11.900,85
X/2015			29.402,10
XI/2015			21.468,20
XII/2015			3.500,25
Razem			98.707,05

M 2 7

Na wniosek Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Gdyni z dn. 28.01.2016 r. (zał. nr 110b) 4 lutego 2016 r. NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni dokonała zwrotu, na wskazany w piśmie rachunek Urzędu Miasta Gdyni, części dotacji za brak frekwencji słuchaczy w grudniu 2015 roku, w wysokości 15.634,45 zł (zał. nr 112f). Szkoła dokonała zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, bez naliczonych odsetek, w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia nieprawidłowości, czyli zgodnie z art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Księga słuchaczy

Kontrolujące zweryfikowały przekazywane stany uczniów na dzień 10 każdego miesiąca z księgą słuchaczy NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni przedłożoną do kontroli – data założenia księgi 1 września 2014 r. Księga obejmuje wpisy od numeru 1 do numeru 189 - który jest przekreślony i opisany jako omyłkowy z datą 16.03.2016 r. i opatrzony nieczytelnym podpisem (zał. nr 54). Kontrolujące stwierdzają, że od pozycji nr 68 – , przyjęta do szkoły 27.02.2015 (pod pozycją nr 67 data przyjęcia do szkoły 17.04.2015) **księga uczniów/słuchaczy jest prowadzona niechronologicznie**, co jest niezgodne z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, a czasami w sposób nieczytelny. Ponadto skreśleń w księdze dokonywano w sposób niezgodny z § 26 ww. rozporządzenia – brak daty i czytelnego podpisu. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono także, że księga nie zawiera wszystkich informacji, ponieważ przy niektórych słuchaczach **brakuje dat wypisania ze szkoły**.

W przypadku nieczytelności daty przyjęcia albo braku daty wypisania ze szkoły w księdze słuchaczy lub rozbieżności pomiędzy datą przyjęcia / wypisania ze szkoły w księdze słuchaczy a przekazywanymi informacjami o faktycznej liczbie uczniów, weryfikowano dodatkowo dokumentację będącą podstawą przyjęcia słuchacza do szkoły lub wypisania ze szkoły w związku z rezygnacją.

Stwierdzono co następuje:

Z uwagi na nieczytelność lub brak daty przyjęcia / wypisania ze szkoły w księdze słuchaczy (dalej: k.s.) zweryfikowano dokumentację następujących słuchaczy (zał. nr 89):

1. – nieczytelna data przyjęcia do szkoły;
2. – nieczytelna data przyjęcia do szkoły;
3. – przekreślona data przyjęcia do szkoły;
4. – nieczytelna data przyjęcia do szkoły;
5. – nieczytelna data przyjęcia do szkoły;

6. – brak daty wypisania ze szkoły (wykazanie słuchaczki w informacjach o faktycznej liczbie uczniów do lipca włącznie sugeruje prawdopodobną rezygnację przed końcem semestru);

7. – nieczytelna data przyjęcia do szkoły.

W odniesieniu do ww. osób daty przyjęcia / wypisania ze szkoły ustalono w oparciu o umowy zawarte z słuchaczami przez osobę prowadzącą szkołę oraz w miarę potrzeby o dokumentację dotyczącą rezygnacji. Zestawienie ustalonych danych, potwierdzone przez Dyrektora kontrolowanych Szkół zawiera zał. nr 89.

Stwierdzono, że słuchacz _____, przyjęta do szkoły 19.02.2015 r. na 1 semestr kierunku Techn. usług kosmetycznych, 30 marca 2015 r. złożyła **wypowiedzenie umowy** o świadczenie usług edukacyjnych **ze skutkiem na dzień 30.06.2015 r.** (zał. nr 89). W księdze słuchaczy NOVA PSZ dla Dorosłych w Gdyni brak daty wypisania ze szkoły (zał. nr 54). W informacji składanej o słuchaczach przez szkołę na 10 dzień miesiąca **wykazana jako słuchacz w lipcu 2015 r.** (zał. nr 16).

Z uwagi na odmowę kopiowania w siedzibie kontrolowanej Szkoły niektórych dokumentów słuchaczy w trakcie przeprowadzanej kontroli, zestawienie ustalonych danych zawartych w dokumentach słuchaczy, potwierdzone przez Dyrektora Szkoły zawierają zał. nr 89-91.

W związku z rozbieżnościami w datach pomiędzy datą przyjęcia / wypisania ze szkoły w księdze słuchaczy a przekazywanymi informacjami o faktycznej liczbie uczniów zweryfikowano dokumentację następujących słuchaczy (zał. nr 89):

1. – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **we wrześniu i październiku 2015 r.** natomiast zgodnie z k.s. **wypisana ze szkoły 06.10.2015 r.** (zał. nr 18, 19, 54). W informacjach składanych w systemie ODPN o frekwencji wykazana jako słuchacz **we wrześniu bez frekwencji, w październiku z frekwencją** - sem. 1, Techn. archiwista (zał. nr 40, 41). Kontrolujące ustaliły, że 30.07.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. Na podaniu o przyjęcie do szkoły ołówkiem wpisano adnotację o rezygnacji 06.10. W dokumentacji słuchaczki brak wypowiedzenia umowy, **brak świadectwa ukończenia szkoły średniej** - znajduje się zobowiązanie z 30.07.2015 r. do dostarczenia świadectwa do 31.08.2015 r. Na ww. zobowiązaniu brak adnotacji o dostarczeniu świadectwa. Na podaniu o przyjęcie do szkoły brak adnotacji o odebraniu dokumentów (zał. nr 70, 89).

2. – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **we wrześniu 2015 r.** - zgodnie z k.s. przyjęta do szkoły 01.10.2015 r. (zał. nr 18, 54). W informacjach

- o frekwencji wykazana **we wrześniu z frekwencją** (zał. nr 40). Kontrolujące ustaliły, że w dokumentacji ww. słuchaczki znajdują się dwie umowy: z 29.06.2015 r. i 01.10.2015 r. Brak dokumentacji dotyczącej rozwiązania ww. umów (zał. nr 89). Na pisemną prośbę kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie: „
– słuchacz kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy semestr 1 (jesień 2015)” - zał. nr 98, 99a.
3. _____ oraz wpis wykreślony _____) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **we wrześniu** 2015 r. - zgodnie z k.s. przyjęta 21.09.2015 r. (zał. nr 18, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu bez frekwencji** (sem.1, Techn. bhp) (zał. nr 40). Kontrolującym przedłożono dokumentację dotyczącą przyjęcia ww. słuchaczki na sem.1 kierunku Technik informatyk. W dokumentacji słuchaczki umowa ze zawarta 21.09.2015 r. (zał. nr 89). Wykreślony wpis w k.s. _____ dotyczy przyjęcia na sem.1 kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Ustalono, że słuchaczka figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy (nabór: wrzesień 2015 r., wpis wykreślony) oraz w dzienniku sem.1 kierunku Technik informatyk (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 68a-b, 69a-b). Nie przedłożono dokumentacji przyjęcia słuchaczki na 1 sem. Technik bhp (nabór: wrzesień 2015 r.).
4. Pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie: „
– we wrześniu, październiku, listopadzie 2015 była słuchaczką kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy semestr 1. Od grudnia słuchaczka została przeniesiona na kierunek Technik informatyk semestr 1”, wraz kserokopią podania _____ o przyjęcie na kierunek Technik informatyk z dopiskiem „Podanie do umowy o świadczenie usług edukacyjnych nr 325/2015/Gdynia”. Na podaniu dołączonym do oświadczenia brak daty przyjęcia/złożenia podania. Dopisek o umowie nie zawiera daty zawarcia umowy (zał. nr 98, 99a,d).
5. _____ oraz wpis wykreślony _____) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **we wrześniu i październiku** - zgodnie z k.s. przyjęta do szkoły 29.10.2015 r. na kierunek Techn. informatyk (zał. nr 18, 19, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją** (sem.1, Techn. rachunkowości) (zał. nr 40, 41). Kontrolującym przedłożono dokumentację dotyczącą przyjęcia ww. słuchaczki na sem. 1 kierunku Technik informatyk. Umowa ze słuchaczką została zawarta 29.10.2015 r. (zał. nr 89). Wykreślony wpis w k.s. pod _____ dotyczy przyjęcia na sem.1, kierunku Technik rachunkowości (zał. nr 54, 89). Ustalono, że słuchaczka

figuruje w dzienniku sem. 1 kierunku Technik rachunkowości (nabór: wrzesień 2015 r., wpis wykreślony) oraz w dzienniku sem. 1 kierunku Technik informatyk (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 67a-b, 69a-b). Nie przedłożono dokumentacji przyjęcia słuchaczki na 1 sem. Technik rachunkowości (nabór: wrzesień 2015 r.).

6. Na pisemną prośbę kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie: „
– we wrześniu, październiku 2015 była słuchaczką kierunku Technik rachunkowości semestr 1. Od listopada słuchaczka została przeniesiona na kierunek Technik informatyk semestr 1”, wraz kserokopią podań p. o przyjęcie na dwa kierunki Technik rachunkowości oraz Technik informatyk – z dopiskiem „Podanie dotyczy umowy o świadczenie usług edukacyjnych nr 457/2015/Gdynia”. Na podaniu dołączonym do oświadczenia brak daty przyjęcia/złożenia podania. Dopisek o umowie nie zawiera daty zawarcia umowy (zał. nr 98, 99a-c).
7. – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca w **październiku** 2015 - zgodnie z k.s. przyjęta 13.10.2015 r. (zał. nr 19, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w **październiku z frekwencją** (sem.1, Techn. usług kosmetycznych) (zał. nr 41). Kontrolujące ustaliły, że umowę ze słuchaczką zawarto 13.10.2015 r. (zał. nr 89).

Niektórych osób wykazanych w informacjach o faktycznej liczbie uczniów/słuchaczy brak w księdze słuchaczy lub wpisy dotyczące tych słuchaczy zostały wykreślone. W odniesieniu do takich słuchaczy zweryfikowano dokumentację będącą podstawą przyjęcia osoby do szkoły lub wypisania ze szkoły w związku z rezygnacją oraz sprawdzono, czy słuchacz został ujęty w dziennikach zajęć NOVA PSZ dla Dorosłych w Gdyni obejmujących 2015 rok. Zestawienie ustalonych danych, potwierdzone przez Dyrektora kontrolowanych Szkół zawiera zał. nr 90.

1. **wpis wykreślony jako pomyłkowy**
) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca w **styczniu** 2015 (zał. nr 10, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w **styczniu bez frekwencji** (zał. nr 34). **Brak w dziennikach lekcyjnych.** Kontrolujące ustaliły, że 20.09.2014 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji słuchaczki **brak świadectwa ukończenia szkoły średniej.** Na podaniu o przyjęcie do szkoły (na sem.1 kierunku Technik usług kosmetycznych) widnieje adnotacja o odebraniu dokumentów 08.02.2016 r. bez podpisu słuchaczki (zał. nr 71, 90).
2. (w k.s. **wpis wykreślony jako pomyłkowy**) - **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca w **styczniu** 2015 (zał. nr 10, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana

w styczniu bez frekwencji (zał. nr 34). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik usług kosmetycznych (nabór: wrzesień 2014 r.). Ustalono, że 14.10.2014 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. Umowa została wypowiedziana 04.11.2014 r. ze skutkiem na 04.02.2015 r. W dokumentacji brak podania o przyjęcie do szkoły, przy czym z wypowiedzenia umowy wynika, że dotyczyła ona sem.1 kierunku Technik usług kosmetycznych (zał. nr 90).

3. (brak w k.s.) – wykazana jako słuchacz NOVA PSZ dla Dorosłych w Gdyni w informacjach składanych na 10 dzień miesiąca: od marca do października 2015 roku (zał. nr 12-19, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana na 1 sem. Techn. usług kosmetycznych z frekwencją od lutego do czerwca (zał. nr 35-39). We wrześniu i październiku wykazana jako słuchacz na 2 sem. Techn. usług kosmetycznych - we wrześniu bez frekwencji a w październiku z frekwencją (zał. nr 40, 41). figuruje w dzienniku sem. 1 kierunku Technik usług kosmetycznych (nabór: luty 2015 r.) (zał. nr 62). Kontrolujące ustaliły, że 16.02.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. Na podaniu o przyjęcie do szkoły adnotacja o odebraniu dokumentów 25.09.2015 r. (zał. nr 90). Kontrolującym nie przedłożono dziennika sem. 2 kierunku Technik usług kosmetycznych, nabór wrzesień 2015. Ustalono, że od września 2015 r. w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni nie funkcjonował sem. 2 kierunku Technik usług kosmetycznych - oświadczenie z 13 kwietnia 2016 r. złożone przez pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. p. Justynę Wołoszyn do akt kontroli (zał. nr 97). Na pisemną prośbę kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie: „Na kierunku Technik Usług Kosmetycznych – semestr 1 (semestr wiosenny 2015, rok szkolny 2014/2015) promocję na kolejny semestr uzyskało 3 Słuchaczy. Słuchacze nie kontynuowali edukacji w semestrze 2 w NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni na kierunku Technik Usług Kosmetycznych. Decyzje o kontynuowaniu / rozwiązaniu grupy podejmuje Organ prowadzący Szkołę” (zał. nr 98, 99a).
4. (w k.s. wpis wykreślony) – wykazana jako słuchacz w informacji na 10 dzień w miesiącach: od marca do sierpnia 2015 (zał. nr 12-17, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana z frekwencją od lutego do maja, w czerwcu bez frekwencji (zał. nr 35-39). Figuruje w dzienniku sem. 1 i sem. 2 kierunku Technik administracji (nabór: luty 2015 r.) (zał. nr 63a-c). Ustalono, że 28.02.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką (zał. nr 78a-c, 90).
5. (w k.s. wpis wykreślony jako wpis pomyłkowy) – wykazana jako słuchacz w informacji na 10 dzień

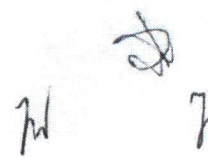
w miesiącach: **od marca do sierpnia** (zał. nr 12-17, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **z frekwencją od marca do maja, w czerwcu bez frekwencji** (zał. nr 36-39). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik administracji (nabór: luty 2015 r.) (zał. nr 63a). Kontrolujące ustaliły, że 05.03.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką (zał. nr 79a-b). W dokumentacji słuchaczki **brak świadectwa ukończenia szkoły średniej**. Na podaniu o przyjęcie do szkoły brak adnotacji o odebraniu dokumentów. W dokumentacji znajduje się oświadczenie z 04.05.2015 r. o braku woli kontynuowania edukacji w NOVA w semestrze programowo wyższym (ostatni dzień pobierania nauki – 31.08.2015 r.) (zał. nr 79c, 90).

6. **wpis wykreślony** jako wpis pomyłkowy) – **wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w miesiącach: **od marca do sierpnia** (zał. nr 12-17, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **z frekwencją od marca do maja, w czerwcu bez frekwencji** (zał. nr 36-39). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik administracji (nabór: luty 2015 r.) (zał. nr 63a-b). Kontrolujące ustaliły, że 05.03.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczem (zał. nr 80a-b). W dokumentacji słuchacza **brak świadectwa ukończenia szkoły średniej**. Na podaniu o przyjęcie do szkoły brak adnotacji o odebraniu dokumentów. W dokumentacji znajduje się oświadczenie z 04.05.2015 r. o braku woli kontynuowania edukacji w NOVA w semestrze programowo wyższym (ostatni dzień pobierania nauki – 31.08.2015 r.) (zał. nr 80c, 90).

7. **wpis wykreślony**) – **wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w **marcu** (zał. nr 12). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **w lutym z frekwencją i w marcu bez frekwencji** (zał. nr 35-36). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik administracji (nabór: luty 2015 r.) (zał. nr 63a-b). Kontrolujące ustaliły, że 27.02.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczem (zał. nr 81a-c, 90).

8. **wpis wykreślony**) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w miesiącach: **od marca do września** (zał. nr 12-18). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w miesiącach: **marzec, kwiecień, czerwiec z frekwencją, a w maju i we wrześniu bez frekwencji** (zał. nr 36-40). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik administracji (nabór: luty 2015 r.) (zał. nr 63a-b). Ustalono, że 05.03.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. Na podaniu o przyjęcie do szkoły widnieje adnotacja o odebraniu dokumentów 16.09.2015 r. Kontrolujące stwierdzają, że w udostępnionej do wglądu dokumentacji słuchaczki znajduje się zaświadczenie wystawione przez Centrum Edukacyjne NOVA z datą 16.09.2015 r. o rozwiązaniu kierunku

- (zał. nr 90). Od września 2015 r. w NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni funkcjonował sem. 2 kierunku Technik administracji - oświadczenie z 13 kwietnia 2016 r. pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. p. Justyny Wołoszyn złożone do akt kontroli. Na pisemną prośbę kontrolujących p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie: „Kierunek Technik Administracji (semestr wiosenny 2015, rok szkolny 2014/2015) nie został rozwiązany. Był kontynuowany w semestrze 2 (jesień 2015, rok szk. 2015/2016). Decyzje o kontynuowaniu / rozwiązaniu grupy podejmuje Organ Prowadzący Szkołę. Słuchacze, którzy nie kontynuowali nauki w semestrze 2 nie byli wykazywani w systemie ODPN” (zał. nr 97, 98, 99a).
9. (brak w k.s.) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **w grudniu** (zał. nr 21, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **w grudniu bez frekwencji** (zał. nr 43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik usług kosmetycznych (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 64a-b). Kontrolujące ustaliły, że 24.11.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką (zał. nr 90).
10. **wpis wykreślony jako pomyłkowy**) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **w październiku i listopadzie** (zał. nr 19-20). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją, a w listopadzie bez frekwencji** (zał. nr 40-43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik usług kosmetycznych (nabór: wrzesień 2015 r.) zał. nr 64a-b. Ustalono, że 30.09.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką (zał. nr 90).
11. **wpis wykreślony**) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień **w październiku i listopadzie** (zał. nr 19-20). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją, a w listopadzie bez frekwencji** (zał. nr 40-42). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik usług kosmetycznych (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 64a-b). Kontrolujące ustaliły, że 14.08.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji słuchaczki **brak świadectwa ukończenia szkoły średniej**. Na podaniu o przyjęcie do szkoły brak adnotacji o odebraniu dokumentów (zał. nr 73, 90).
12. **wpis wykreślony**) – **wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **od września do grudnia** (zał. nr 18-21). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **we wrześniu i październiku z frekwencją, a w listopadzie i grudniu bez frekwencji** (zał. nr 40-43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik archiwista (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 66a-b). Ustalono, że 9.09.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczem (zał. nr 90).



13. **wpis wykreślony**) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w miesiącach: **od września do grudnia** (zał. nr 18-21). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją, a w listopadzie i grudniu bez frekwencji** (zał. nr 40-43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik archiwista (nabór: wrzesień 2015 r.). Kontrolujące ustaliły, że 27.08.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. Na podaniu o przyjęcie do szkoły widnieje adnotacja o odebraniu dokumentów 28.12.2015 r. (zał. nr 90).
14. **wpis wykreślony**) – **wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **w grudniu** (zał. nr 21). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **w grudniu bez frekwencji** (zał. nr 43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik administracji (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 65). Ustalono, że 01.10.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczem (zał. nr 90).
15. **(brak w k.s.)** – **wykazana jako słuchacz NOVA PSZ dla Dorosłych w Gdyni** w informacji na 10 dzień w miesiącach: **od października do grudnia** (zał. nr 19-21). W informacjach składanych o frekwencji **wykazana we wrześniu, październiku i listopadzie z frekwencją, a w grudniu bez frekwencji** (zał. nr 40-43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik rachunkowości (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał.67a-b). Kontrolujące ustaliły, że 16.11.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji słuchaczki **brak świadectwa ukończenia szkoły średniej**. Na podaniu o przyjęcie do szkoły brak adnotacji o odebraniu dokumentów (zał. nr 74, 90).
16. **wpis wykreślony**) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w miesiącach: **od października do grudnia** (zał. nr 19-21). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją, a w listopadzie i grudniu bez frekwencji** (zał. nr 40-43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 68a-b). Ustalono, że 08.10.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką (zał. nr 90).
17. **wpis wykreślony**) – **wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w miesiącach: **od października do grudnia** (zał. nr 19-21). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **we wrześniu i październiku z frekwencją, a w listopadzie i grudniu bez frekwencji** (zał. nr 40-43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik informatyk (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 69a-b). Kontrolujące ustaliły, że 23.09.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczem (zał. nr 90).

wpis wykreślony) – **wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **we wrześniu i październiku** (zał. nr 18-19). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **we wrześniu i październiku z frekwencją** (zał. nr 40-41). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik informatyk (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 69a-b). Ustalono, że w dokumentacji ww. słuchacza znajdują się dwa podania o przyjęcie do szkoły (na tryb dzienny i tryb zaoczny) oraz dwie umowy: z 26.06.2015 r. i 19.09.2015 r. Brak dokumentacji dotyczącej rozwiązania ww. umów. Na pisemną prośbę kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli wyjaśnienie na piśmie: „Wyjaśnienia dotyczące prowadzonej dokumentacji Słuchaczy: - słuchacz kierunku Technik Informatyk semestr 1 (jesień 2015)” (zał. nr 90, 98, 99a).

18. **wpis wykreślony**) – **wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **we wrześniu i październiku** (zał. nr 18-19). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **we wrześniu i październiku z frekwencją** (zał. nr 40-41). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik informatyk (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 69a-b). Kontrolujące ustaliły, że w dokumentacji ww. słuchacza znajdują się dwa podania o przyjęcie do szkoły (na tryb dzienny i tryb zaoczny) oraz dwie umowy: z 26.06.2015 r. i 19.09.2015 r. Brak dokumentacji dotyczącej rozwiązania ww. umów. Na pisemną prośbę kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie: „Wyjaśnienia dotyczące prowadzonej dokumentacji Słuchaczy: - słuchacz kierunku Technik Informatyk semestr 1 (jesień 2015)” (zał. nr 90, 98, 99a).

(brak w k.s.) – wykazana jako słuchacz w informacji na 10 dzień w miesiącach: **od października do grudnia** (zał. nr 19-21). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją**, a w listopadzie i grudniu **bez frekwencji** (zał. nr 40-43). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik informatyk (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 69a-b). Ustalono, że 05.10.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką (zał. nr 90).

19. **wpis wykreślony**) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w **październiku** (zał. nr 19). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i w październiku z frekwencją** (zał. nr 40-41). Figuruje w dzienniku sem.1 kierunku Technik informatyk (nabór: wrzesień 2015 r.) (zał. nr 69a-b). Kontrolujące ustaliły, że w dokumentacji ww. słuchaczki znajdują się: podanie o przyjęcie do szkoły na tryb dzienny oraz dwie umowy: z 30.06.2015 r. i 03.07.2015 r. Brak dokumentacji dotyczącej rozwiązania ww. umów. Na podaniu o przyjęcie do szkoły w miejscu kwitowania odbioru złożonych dokumentów adnotacja: 05.02.2016, bez podpisu. Na pisemną

prośbę kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie: „Wyjaśnienia dotyczące prowadzonej dokumentacji Słuchaczy: - słuchacz kierunku Technik Informatyk semestr 1 (jesień 2015)” (zał. nr 75, 90, 98, 99a).

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że **dla części słuchaczy nie uzupełniono w księdze słuchaczy daty wypisania ze szkoły**. Kontrolujące stwierdzają, że poniższe osoby uczęszczały w sem.1 - nabór luty 2015, i ukończyły naukę w sierpniu 2015 r. z uwagi na nieklasyfikowanie:
- kierunek Technik usług kosmetycznych –

(zał. nr 62);

- kierunek Technik administracji –

(zał. nr 63a).

Ponadto ww. osoby nie figurują w dziennikach kierunków, na które był nabór we wrześniu 2015 roku.

Kontrolujące stwierdzają, że poniższe **osoby ukończyły sem.1** (nabór luty 2015) **i nie podjęły, w kontrolowanej szkole, nauki na sem. 2 we wrześniu 2015 r.** Zestawienie ustalonych danych, potwierdzone przez Dyrektora kontrolowanych Szkół zawiera zał. nr 91:

1. - brak daty wypisania ze szkoły w sierpniu 2015 r.) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **od marca do września** 2015 (zał. nr 12-18, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w miesiącach **od lutego do czerwca z frekwencją a we wrześniu bez frekwencji** (zał. nr 35-40). Figuruje w dzienniku lekcyjnym sem.1 kierunku Techn. administracji (nabór luty 2015) jako klasyfikowana, **nie figuruje w dzienniku lekcyjnym sem. 2** (zał. nr 63a). Kontrolujące ustaliły, że 4.02.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji słuchaczki na podaniu o przyjęcie do szkoły 15.09.2015 odbiór dokumentów i podpis. Ponadto dokumentacja zawiera zaświadczenie z 15.09.2015 wystawione przez NOVA o ukończeniu przez słuchaczkę 1 semestru i rozwiązaniu kierunku decyzją dyrekcji i Rady Pedagogicznej. Ustalono, że od września 2015 r. w **NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni funkcjonował sem. 2 kierunku Technik administracji** - oświadczenie z 13 kwietnia 2016 r. złożone przez pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. p. Justynę Wołoszyn do akt kontroli (zał. nr 91, 97).
2. - brak daty wypisania ze szkoły w sierpniu 2015 r.) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca

od marca do września 2015 (zał. nr 12-18, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w miesiącach **od lutego do czerwca z frekwencją a we wrześniu bez frekwencji** (zał. nr 35-40). Figuruje w dzienniku lekcyjnym sem.1 kierunku Techn. administracji (nabór luty 2015) jako klasyfikowana, **nie figuruje w dzienniku lekcyjnym sem. 2** (zał. nr 63a). Kontrolujące ustaliły, że 27.02.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji słuchaczki na podaniu o przyjęcie do szkoły 17.09.2015 odbiór dokumentów i podpis. Ustalono, że od września 2015 r. w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni funkcjonował sem. 2 kierunku Technik administracji (zał. nr 91, 97).

3. - brak daty wypisania ze szkoły w sierpniu 2015 r.) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **od marca do września 2015** (zał. nr 12-18, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w miesiącach **od lutego do czerwca z frekwencją a we wrześniu bez frekwencji** (zał. nr 35-40). Figuruje w dzienniku lekcyjnym sem.1 kierunku Techn. usług kosmetycznych (nabór luty 2015) jako klasyfikowana (zał. nr 62).

Kontrolujące ustaliły, że 5.02.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. Ustalono, że od września 2015 r. w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni nie funkcjonował sem. 2 kierunku Techn. usług kosmetycznych (zał. nr 91, 97).

4. - brak daty wypisania ze szkoły w sierpniu 2015 r.) – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień miesiąca **od maja do września 2015** (zał. nr 14-18, 54). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w miesiącach **od kwietnia do czerwca z frekwencją a we wrześniu bez frekwencji** (zał. nr 37-40). Figuruje w dzienniku lekcyjnym sem.1 kierunku Techn. usług kosmetycznych (nabór luty 2015) jako klasyfikowana (zał. nr 62).

Kontrolujące ustaliły, że 17.04.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji słuchaczki **brak wymaganego świadectwa**. Na podaniu słuchaczki o przyjęcie do szkoły 8.02.2016 r. odbiór dokumentów i podpis. Ustalono, że od września 2015 r. w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni nie funkcjonował sem. 2 kierunku Techn. usług kosmetycznych (zał. nr 91, 97).

W odniesieniu do opisanych nieprawidłowości w NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni w zakresie prowadzenia księgi słuchaczy jak i składanych informacji o stanie słuchaczy oraz ich frekwencji, mailowo w dniu 22 kwietnia 2016 r. oraz pismem z 25 kwietnia 2016 r. zwrócono się do NOVA PSZ dla Dorosłych w Gdyni z prośbą o wyjaśnienie stwierdzonych rozbieżności (zał. nr 106, 107). Do dnia zakończenia kontroli nie uzyskano wyjaśnień w tym zakresie.

Pismem złożonym do akt kontroli 18 kwietnia 2016 r. Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak oświadczył, że słuchacze, u których w trakcie kontroli stwierdzono brak kserokopii świadectwa zostali przyjęci do Szkoły na podstawie wymaganego świadectwa. Kandydaci mają prawo zapisać się na wiele kierunków np. niedotowanych. Kandydaci również zapisują się na kierunki, które decyzją Organu Prowadzącego nie są otwierane ze względu na zbyt małą liczbę zapisanych osób (zał. nr 99a).

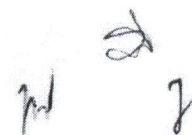
Ponadto kontrolujące stwierdzają podwójny wpis w księdze słuchaczy NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni słuchaczki – zgodnie z księgą słuchaczy przyjęta do szkoły 16.09.2015 na sem.1 Technik Administracji (zał. nr 54).

Frekwencja

Kontrolujące zweryfikowały, w oparciu o przedłożone dzienniki zajęć NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni obejmujące 2015 rok, czy **słuchacze wykazani w przekazywanych informacjach o frekwencji** uczniów w szkole (w ujęciu imiennym) za wybrane miesiące 2015 roku (styczeń, czerwiec, wrzesień i październik) jako uczestniczący w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, uzyskali wymaganą frekwencję. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. (sem. 1 kierunku Technik administracji, nabór: luty 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w czerwcu 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchaczka uczestniczyła w 17 z 36 godzin, tj. mniej niż 50%, obowiązkowych zajęć edukacyjnych (słuchaczka zwolniona z obowiązku uczęszczania na zajęcia z podstaw przedsiębiorczości) – zał. nr 63a, 63b. Kontrolujące ustaliły, że w wykazie uczęszczania na zajęcia z języka angielskiego błędnie wpisano datę zajęć 10.06.2015 r. Z semestralnego planu zajęć edukacyjnych oraz informacji dotyczących tematyki zajęć w dzienniku lekcyjnym wynika, że ww. zajęcia odbyły się 10.05.2015 r., w związku z czym kontrolujące nie uwzględniały ich przy obliczaniu frekwencji w czerwcu 2015 r. (zał. nr 63b);
2. (sem. 1 kierunku Technik administracji, nabór: luty 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w czerwcu 2015 r.** W oparciu o wykazy uczęszczania na zajęcia kontrolujące ustaliły, że słuchacz uczestniczył w 20 z 56 godzin, tj. mniej niż 50%, obowiązkowych zajęć edukacyjnych (słuchacz nie był zwolniony z obowiązku uczęszczania na zajęcia z podstaw przedsiębiorczości) – zał. nr 63a, 63b. Przy obliczaniu frekwencji w czerwcu 2015 r. kontrolujące nie uwzględniały zajęć z języka angielskiego w dniu 10.06.2015 r. (patrz wyjaśnienie powyżej) – zał. nr 63b;

3. (sem. 2 kierunku Technik administracji, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchacz nie uczestniczył w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 50 godzin zajęć) – zał. nr 63a, 63c;
4. (sem. 1 kierunku Technik usług kosmetycznych, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** W oparciu o wykazy uczęszczania na zajęcia kontrolujące ustaliły, że słuchaczka nie uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 30 godzin zajęć) – zał. nr 64a, 64b;
5. (sem. 1 kierunku Technik usług kosmetycznych, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchaczka nie uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 30 godzin zajęć) – zał. nr 64a, 64b;
6. (sem. 1 kierunku Technik archiwista, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** W oparciu o wykazy uczęszczania na zajęcia kontrolujące ustaliły, że słuchaczka nie uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 24 godziny zajęć) – zał. nr 66a, 66b;
7. (sem. 1 kierunku Technik rachunkowości, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji we wrześniu 2015 r.** Z wykazu uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchaczka nie uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 3 godziny zajęć) – zał. nr 67a, 67b;
8. (sem. 1 kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji we wrześniu 2015 r.** W oparciu o wykazy uczęszczania na zajęcia kontrolujące ustaliły, że słuchacz nie uczestniczył w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 6 godzin zajęć) – zał. nr 68a, 68b;
9. (sem. 1 kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchaczka nie uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 49 godzin zajęć) – zał. nr 68a, 68b. Przy obliczaniu liczby godzin zajęć w miesiącu kontrolujące nie brały pod uwagę jednej godziny zajęć z przedmiotu Ergonomia w procesie pracy w dniu 25.10.2015 r. oraz jednej godziny zajęć z przedmiotu Ocena ryzyka zawodowego w dniu 25.10.2015 r. (z informacji dotyczących tematyki zajęć w dzienniku lekcyjnym wynika, że były to dodatkowe godziny zajęć, nieuwzględnione w liczbie godzin zajęć z danego przedmiotu, dotyczące zapoznania słuchaczy z zasadami oceniania i ofertą edukacyjną – zał. nr 68b);



10. (sem. 1 kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** W oparciu o wykazy uczęszczania na zajęcia kontrolujące ustaliły, że słuchacz nie uczestniczył w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 49 godzin zajęć – patrz wyjaśnienie powyżej dotyczące obliczenia liczby godzin zajęć w miesiącu) – zał. nr 68a, 68b;
11. (sem. 1 kierunku Technik bezpieczeństwa i higieny pracy, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchaczka uczestniczyła w 20 z 49 godzin, tj. mniej niż 50%, obowiązkowych zajęć edukacyjnych (zał. nr 68a, 68b);
12. (sem. 1 kierunku Technik informatyk, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji we wrześniu 2015 r.** W oparciu o wykazy uczęszczania na zajęcia kontrolujące ustaliły, że słuchaczka nie uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 11 godzin zajęć) – zał. nr 69a, 69b;
13. (sem. 1 kierunku Technik informatyk, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchacz nie uczestniczył w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 36 godzin zajęć) – zał. nr 69a, 69b.
14. (sem. 1 kierunku Technik informatyk, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** W oparciu o wykazy uczęszczania na zajęcia kontrolujące ustaliły, że słuchacz nie uczestniczył w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 36 godzin zajęć) – zał. nr 69a, 69b;
15. (sem. 1 kierunku Technik informatyk, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchaczka nie uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 36 godzin zajęć) – zał. nr 69a, 69b.

Stwierdzono ponadto, że słuchacz (sem. 2 kierunku Technik administracji, nabór: wrzesień 2015 r.) **został wykazany dwukrotnie** w informacji o frekwencji za wrzesień 2015 roku (jako oraz) – zał. nr 40.

Kontrolujące stwierdziły również, że została wykazana w informacji o frekwencji za październik 2015 roku jako uczestnicząca w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu sem. 2 kierunku Technik usług kosmetycznych, podczas gdy semestr ten nie funkcjonował w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni od września 2015 roku (zał. nr 41, 97).

NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni

W poniższej tabeli przedstawiono stany uczniów na dzień 10 każdego miesiąca oraz rzeczywiste liczby uczniów na podstawie frekwencji, przekazywane przez NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni w poszczególnych miesiącach 2015 roku, a także przekazane kwoty dotacji.

Miesiąc	Stan uczniów na dzień 10 miesiąca przekazany przez szkołę	Rzeczywista liczba uczniów na podstawie frekwencji przekazana przez szkołę	Przekazana kwota dotacji w zł
I/2015			4.158,50
II/2015			2.044,62
III/2015			0,00
IV/2015			0,00
V/2015			489,72
VI/2015			489,72
VII/2015			326,48
VIII/2015			326,48
IX/2015			3.101,56
X/2015			5.060,44
XI/2015			3.591,28
XII/2015			816,20
Razem			20.405,00

Na wniosek Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Gdyni z dn. 28.01.2016 r. (zał. nr 110b) 10 lutego 2016 r. NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni dokonało zwrotu, na wskazany w piśmie rachunek Urzędu Miasta Gdyni, części dotacji za brak frekwencji słuchaczy w grudniu 2015 roku, w wysokości 4.244,24 zł (zał. nr 112e). Szkoła dokonała zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, bez naliczonych odsetek, w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia nieprawidłowości, czyli zgodnie z art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Księga słuchaczy

Kontrolujące zweryfikowały przekazywane stany uczniów na dzień 10 miesiąca w oparciu o przedłożoną do kontroli księgę słuchaczy NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni. Data założenia księgi 1 września 2014 roku. Księga obejmuje wpisy od numeru - 1 do numeru 79 - (zał. nr 55). Kontrolujące stwierdzają, że od pozycji nr 50 słuchacz - przyjęty do szkoły 18.09.2015 r. (pod pozycją nr 49 data przyjęcia do szkoły 9.10.2015 r.), **księga słuchaczy/uczniów jest prowadzona niechronologicznie**, co jest niezgodne z § 6 rozporządzenia

Ministra Edukacji Narodowej z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, a czasami w sposób nieczytelny. Ponadto skreśleń w księdze dokonywano w sposób niezgodny z § 26 ww. rozporządzenia – brak daty i czytelnego podpisu. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono także, że księga nie zawiera wszystkich informacji, ponieważ **przy niektórych słuchaczach brakuje dat wypisania ze szkoły.**

W przypadku rozbieżności pomiędzy datą przyjęcia / wypisania ze szkoły w księdze słuchaczy a przekazywanymi informacjami o faktycznej liczbie uczniów, weryfikowano dodatkowo dokumentację będącą podstawą przyjęcia słuchacza do szkoły lub wypisania ze szkoły w związku z rezygnacją. Z uwagi na odmowę kopiowania w siedzibie kontrolowanej Szkoły niektórych dokumentów słuchaczy w trakcie przeprowadzanej kontroli, zestawienie ustalonych danych, potwierdzone przez Dyrektora Szkoły zawierają załączniki nr 89-91. Zweryfikowano dokumentację następujących słuchaczy:

1. – zgodnie z k.s. przyjęta 02.10.2015 r., natomiast wykazana według stanu na 10.09.2015 r. Kontrolujące ustaliły, że umowę z ww. słuchaczką zawarto 02.10.2015 r. (zał. nr 55, 89).
Wykazana jako słuchacz w informacji na 10 dzień miesiąca **od września do grudnia 2015** (zał. nr 30-33). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu z frekwencją** a od października do grudnia **bez frekwencji** (zał. nr 50-53).
2. – zgodnie z k.s. przyjęta 02.10.2015 r., natomiast wykazana według stanu na 10.09.2015 r. Ustalono, że umowę z ww. słuchaczką zawarto 02.10.2015 r. (zał. nr 55, 89).
Wykazana jako słuchacz w informacji na 10 dzień miesiąca **od września do grudnia 2015** (zał. nr 30-33). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu z frekwencją** a od października do grudnia **bez frekwencji** (zał. nr 50-53).

Kontrolujące stwierdziły, że **niektórych słuchaczy wykazanych w informacjach o faktycznej liczbie uczniów brak w księdze słuchaczy lub wpisy dotyczące tych słuchaczy zostały wykreślone.** W odniesieniu do takich słuchaczy zweryfikowano dokumentację będącą podstawą przyjęcia słuchacza do szkoły lub wypisania ze szkoły w związku z rezygnacją oraz sprawdzono, czy słuchacz został ujęty w dziennikach zajęć NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni obejmujących 2015 rok.

Ustalono, co następuje:

1. **wpis wykreślony** jako wpis pomyłkowy) – **brak w dziennikach lekcyjnych.** Kontrolujące ustaliły, że 03.09.2014 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji słuchaczki **brak wymaganego świadectwa** (w dokumentacji znajduje się

kopia legitymacji ucznia liceum ogólnokształcącego dla dorosłych).
Na podaniu o przyjęcie do szkoły (na sem.1) widnieje adnotacja o odebraniu dokumentów 05.10.2015 r. bez podpisu słuchaczki (zał. nr 55, 90, 82).
Wykazana jako słuchacz w informacji na 10 dzień w **styczniu** 2015 (zał. nr 22). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w **styczniu bez frekwencji** (zał. nr 44).

2. **wpis wykreślony** jako wpis pomyłkowy) – figuruje w dzienniku sem.1 (nabór: wrzesień 2014 r.). Ustalono, że 28.08.2014 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji słuchaczki **brak wymaganego świadectwa**. W dokumentacji znajduje się zobowiązanie z 28.08.2014 r. do dostarczenia świadectwa do 06.09.2014 r. Na ww. zobowiązaniu brak adnotacji o dostarczeniu świadectwa. Na podaniu o przyjęcie do szkoły brak adnotacji o odebraniu dokumentów (zał. nr 55, 90, 83). **Wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w **styczniu** 2015 (zał. nr 22). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w **styczniu bez frekwencji** (zał. nr 44).
3. **(brak w k.s.)** – figuruje w dzienniku sem. 1 (nabór: wrzesień 2015 r.). Kontrolujące ustaliły, że 29.10.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką (zał. nr 55, 90). **Wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w **listopadzie i grudniu** 2015 (zał. nr 32, 33). W informacjach składanych o frekwencji wykazana w **listopadzie i grudniu bez frekwencji** (zał. nr 52-53).
4. **- wpis wykreślony** jako pomyłkowy) – figuruje w dzienniku sem.1 (nabór: wrzesień 2015 r.). Ustalono, że 15.09.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. W dokumentacji kserokopia zaświadczenia z dn. 19.10.2015 o leczeniu szpitalnym od 9.10.2015 r. do nadal (zał. nr 55, 90). **Wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień w **październiku** 2015 (zał. nr 31). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją** (zał. nr 50-51).
5. **wpis wykreślony** jako pomyłkowy) – figuruje w dzienniku sem. 3 (nabór: wrzesień 2015 r.). Kontrolujące ustaliły, że 31.07.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczką. Na podaniu o przyjęcie do szkoły widnieje adnotacja o odebraniu dokumentów 07.10.2015 r. Ponadto w dokumentacji słuchaczki znajduje się pokwitowanie przyjęcia opłaty tytułem rezygnacji w dniu 07.10.2015 r. W dokumentacji brak wypowiedzenia umowy (zał. nr 55, 90). **Wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień **we wrześniu** 2015 (zał. nr 30). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu z frekwencją** (zał. nr 50).
6. **wpis wykreślony**) – figuruje w dzienniku sem. 3 (nabór: wrzesień 2015 r.). Ustalono, że 09.10.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczem. Na podaniu o przyjęciu do szkoły ołówkiem wpisano adnotację o przepisaniu do Gdańska (brak daty i podpisu)

- zał. nr 90, 55, 84. **Wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień **w październiku i listopadzie 2015** (zał. nr 31-32). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **we wrześniu i październiku z frekwencją** a w listopadzie **bez frekwencji** (zał. nr 50-52).
7. (brak w k.s.) – figuruje w dzienniku sem. 3 (nabór: wrzesień 2015 r.) – zał. nr 59a-b. Kontrolujące ustaliły, że 31.08.2015 r. zawarto umowę z ww. słuchaczem. W dokumentacji podanie o przyjęcie do szkoły na tryb dzienny (zał. nr 90, 85a-c). **Wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień **we wrześniu 2015** (zał. nr 30). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **we wrześniu z frekwencją** (zał. nr 50).
8. (brak w k.s.) – figuruje w dzienniku sem. 3 (nabór: wrzesień 2015 r.). Ustalono, że 17.09.2015 r. zawarto umowę z ww. osobą (zał. nr 90). **Wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień **od października do grudnia 2015** (zał. nr 31-33). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją** a w listopadzie i grudniu **bez frekwencji** (zał. nr 50-52).
9. (brak w k.s.) – figuruje w dzienniku sem. 5 (nabór: wrzesień 2015 r.). Kontrolujące ustaliły, że 04.09.2015 zawarto ze słuchaczem umowę. W dokumentacji **świadczenia ukończenia 1 i 2 klasy gimnazjum**, podanie o przyjęcie do szkoły na 5 semestr liceum ogólnokształcącego dla dorosłych, brak wypowiedzenia umowy (zał. nr 55, 90, 86a-c). **Wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień **we wrześniu 2015** (zał. nr 30). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **we wrześniu bez frekwencji** (zał. nr 50). Na pisemną prośbę kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie, że słuchacz _____ jest słuchaczem gimnazjum w NOVA CE oddział w Gdańsku i został błędnie wykazany jako słuchacz NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni (zał. nr 98, 99a).
10. (brak w k.s.) – **brak w dziennikach**. Kontrolujące ustaliły, że 21.08.2015 zawarto ze słuchaczem umowę. W dokumentacji podanie o przyjęcie do szkoły na sem.1 liceum ogólnokształcącego dla dorosłych tryb wieczorowy, na podaniu z datą 21.09.2015 odbiór dokumentów i podpis, brak wypowiedzenia umowy (zał. nr 55, 90, 87a-c). **Wykazany jako słuchacz** NOVA LO dla Dorosłych w Gdyni w informacji na 10 dzień **we wrześniu 2015** (zał. nr 30). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **we wrześniu z frekwencją** (zał. nr 50). Na pisemny wniosek kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie, że słuchacz _____ został błędnie wykazany we wrześniu 2015, w systemie ODPN jako słuchacz NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni (zał. nr 98, 99a).
11. (brak w k.s.) – **brak w dziennikach**. Kontrolujące ustaliły, że 10.08.2015 zawarto ze słuchaczką umowę. **Wykazana jako słuchacz** NOVA LO dla Dorosłych w Gdyni w informacji na 10 dzień **we wrześniu**

i październiku 2015 (zał. nr 30-31). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **we wrześniu i październiku z frekwencją** (zał. nr 50-51). W dokumentacji podanie o przyjęcie do szkoły na sem.1 liceum ogólnokształcącego dla dorosłych tryb wieczorowy, na podaniu z datą 18.09.2015 odbiór dokumentów i podpis, brak wypowiedzenia umowy (zał. nr 55, 90, 88a-c). Na pisemny wniosek kontrolujących Dyrektor szkoły p. Tomasz Fedak 18 kwietnia 2016 r. złożył do akt kontroli odpowiedź na piśmie, że słuchaczka _____ została błędnie wykazana we wrześniu i październiku 2015, w systemie ODPN jako słuchacz NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni (zał. nr 98, 99a).

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono w księdze słuchaczy **wypisanie ze szkoły z dniem 30 czerwca 2015 r.** z powodu rezygnacji, następujących osób:

1. _____ – **wykazana jako słuchacz** w informacji na 10 dzień **w lipcu** 2015 (zał. nr 28). W informacjach składanych o frekwencji wykazana **w czerwcu bez frekwencji** (zał. nr 49).
2. _____ – **wykazany jako słuchacz** w informacji na 10 dzień **w lipcu** 2015 (zał. nr 28). W informacjach składanych o frekwencji wykazany **w czerwcu bez frekwencji** (zał. nr 49).

Ww. osoby nie figurują w dziennikach liceum semestrów, na które był nabór we wrześniu 2015 roku (zał. nr 55, 58a, 59a, 60).

Ponadto stwierdzono także **nieuzupełnienie w księdze słuchaczy wpisów w zakresie daty wypisania ze szkoły** dla następujących osób:

Są to osoby, które uczęszczały do szkoły w sem.1 (nabór luty 2015) i ukończyły naukę w sierpniu 2015 r. z uwagi na nieklasyfikowanie, bądź nie kontynuowały nauki na 2 semestrze, którego w kontrolowanej szkole nie utworzono we wrześniu 2015 roku.

Innych nieprawidłowości dotyczących ujęcia ww. słuchaczy w informacjach o faktycznej liczbie uczniów, przekazywanych w 2015 roku, nie stwierdzono.

W odniesieniu do wyżej opisanych nieprawidłowości w zakresie prowadzenia księgi słuchaczy jak i składanych informacji o stanie słuchaczy oraz ich frekwencji, mailowo w dniu 22 kwietnia 2016 r. oraz pismem złożonym w kontrolowanej szkole 25 kwietnia 2016 r., zwrócono się do NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni z prośbą o wyjaśnienie stwierdzonych rozbieżności (zał. nr 106, 107). Do dnia zakończenia kontroli nie uzyskano wyjaśnień w tym zakresie.

Frekwencja

Kontrolujące zweryfikowały, w oparciu o przedłożone dzienniki zajęć NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni obejmujące 2015 rok, czy **sluchacze wykazani w przekazywanych informacjach o frekwencji uczniów** w szkole (w ujęciu imiennym) za wybrane miesiące 2015 roku (styczeń, czerwiec, wrzesień i październik) jako uczestniczący w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, uzyskali wymaganą frekwencję. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. (sem. 1, nabór: wrzesień 2014 r.) – **brak wymaganej frekwencji w styczniu 2015 r.** Z wykazu uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym oraz dołączonej do dziennika listy obecności wynika, że słuchaczka uczestniczyła w 10 z 21 godzin, tj. mniej niż 50%, obowiązkowych zajęć edukacyjnych (zał. nr 56a-b).
2. (sem. 1, nabór: wrzesień 2014 r.) – **brak wymaganej frekwencji w styczniu 2015 r.** W oparciu o wykaz uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym oraz dołączoną do dziennika listę obecności kontrolujące ustaliły, że słuchaczka uczestniczyła w 10 z 21 godzin, tj. mniej niż 50%, obowiązkowych zajęć edukacyjnych (zał. nr 56a-b).
3. (sem. 1, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji w październiku 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchaczka uczestniczyła w 10 z 26 godzin, tj. mniej niż 50%, obowiązkowych zajęć edukacyjnych (zał. nr 58a-b);
4. (sem. 3, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji we wrześniu oraz w październiku 2015 r.** W oparciu o wykazy uczęszczania na zajęcia kontrolujące ustaliły, że we wrześniu słuchaczka uczestniczyła w 2 z 9 godzin, tj. mniej niż 50%, obowiązkowych zajęć edukacyjnych, natomiast w październiku – nie uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 34 godziny zajęć) – zał. nr 59a-b;
5. (sem. 3, nabór: wrzesień 2015 r.) – **brak wymaganej frekwencji we wrześniu 2015 r.** Z wykazów uczęszczania na zajęcia w dzienniku lekcyjnym wynika, że słuchacz nie uczestniczył w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych (przeprowadzono 9 godzin zajęć) – zał. nr 59a-b.

Ponadto kontrolujące stwierdziły również, że osoby i zostały wykazane w informacjach o frekwencji odpowiednio **za wrzesień 2015 roku oraz za wrzesień i październik 2015 roku** jako uczestniczące w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, podczas gdy ww. osób brak w dziennikach zajęć lekcyjnych w NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni (zał. nr 50-51, 58a). Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły p. Tomasza Fedana wynika, że osoby te zostały błędnie wykazane (zał. nr 98, 99a).

V. ROZLICZENIE DOTACJI W OPARCIU O UDOSTĘPNIONĄ DOKUMENTACJĘ KSIĘGOWĄ

Kontrolujące ustaliły, że dokumentacja księgowa dotycząca rozliczenia dotacji udzielonej przez Gminę Miasta Gdyni w 2015 roku dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni przechowywana jest w biurze rachunkowym obsługującym NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., osobę prowadzącą ww. szkoły –
(zał. nr 101).

Z oświadczenia Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 13.04.2016 r. wynika, że w kontrolowanym okresie za rozliczanie dotacji, w tym dokonywanie wyboru faktur i rachunków do rozliczenia w ramach dotacji, ich opisywanie oraz sporządzanie miesięcznych sprawozdań z wydatkowania dotacji, odpowiadały następujące osoby:

- w okresie od 01.01.2015 r. do 31.05.2015 r. – ,
- od 01.06.2015 r. do 22.09.2015 r. – ,
- od 23.09.2015 r. do 30.11.2015 r. – ,
- od 01.12.2015 r. za dokonywanie wyboru faktur i rachunków do rozliczenia w ramach dotacji i ich opisywanie – , natomiast za sporządzanie miesięcznych sprawozdań z wydatkowania dotacji –

(zał. nr 101)

Osoba prowadząca NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Gdyni oraz NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni zobowiązana była do przedstawienia sprawozdań rocznych z wykorzystania dotacji za 2015 rok do 31.01.2016 r. Kontrolujące ustaliły, że roczne rozliczenia dotacji złożono w terminie, w dniu 13.01.2016 r. (zał. nr 118, 190). Następnie w dniu 28.01.2016 r. przedstawiono korekty rozliczeń rocznych (zał. nr 119, 191). W złożonych korektach uzgodniono sumy wydatków rozliczanych w ramach dotacji z kwotami przekazanej w 2015 roku dotacji (w pierwotnie złożonych rozliczeniach sumy wydatków były wyższe niż kwoty przekazanej dotacji). W dniu 12.02.2016 r. przedłożono ponownie skorygowane roczne rozliczenia dotacji (zał. nr 120, 192). W złożonych korektach uwzględniono informacje o dokonanych zwrotach dotacji w związku z brakiem frekwencji w grudniu 2015 roku (kwoty wydatków rozliczonych w ramach dotacji nie uległy zmianie w stosunku do korekt złożonych w dniu 28.01.2016 r.). Korekty sprawozdań rocznych z wykorzystania dotacji za 2015 rok, złożone w dniu 12.02.2016 r., po zweryfikowaniu przez Wydział Edukacji zostały zatwierdzone przez Pana Bartosza Bartoszewicza, Wiceprezydenta Miasta

Gdyni. Oprócz rozliczeń rocznych do Wydziału Edukacji przekazywano sprawozdania z wydatkowania dotacji za poszczególne miesiące 2015 roku (do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który kontrolowane szkoły otrzymały dotację).

Kontrolujące stwierdziły, że występują rozbieżności pomiędzy korektami rozliczeń rocznych, złożonych w dniu 12.02.2016 r., a miesięcznymi sprawozdaniami z wydatkowania dotacji. Rozbieżności dotyczyły kwot wydatków rozliczanych w ramach dotacji w następujących miesiącach 2015 roku:

- w Nova Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni: w styczniu (w rodzajach wydatków „Usługi” i „Inne”), w lutym („Wynagrodzenia pracowników”, „Pochodne od wynagrodzeń”, „Usługi”, „Inne”), w kwietniu („Wynagrodzenia pracowników”, „Pochodne od wynagrodzeń”, „Inne”), w maju („Wynagrodzenia pracowników”, „Pochodne od wynagrodzeń”), w czerwcu („Materiały i wyposażenie”), w sierpniu („Materiały i wyposażenie”), we wrześniu („Wynagrodzenia pracowników”, „Pochodne od wynagrodzeń”), i w listopadzie („Inne”) – zał. nr 192, 211, 212, 243, 256, 271, 303, 319, 384;
- w Nova Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Gdyni: w styczniu (w rodzajach wydatków „Czynsz” i „Inne”), w lutym („Wynagrodzenia pracowników”, „Materiały i wyposażenie”, „Usługi”, „Inne”), we wrześniu („Czynsz”) i w listopadzie („Inne”) – zał. nr 120, 128, 130, 152, 171.

W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami kontrolujące zwróciły się z prośbą o ich wyjaśnienie oraz o wskazanie, o jakie dokumenty rozszerzono lub z jakich dokumentów zrezygnowano w rozliczeniach rocznych (zał. nr 103, 105-107). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, jakie dokumenty rozliczono w ramach dotacji udzielonych kontrolowanym szkołom w 2015 roku w rodzajach wydatków: „Materiały i wyposażenie”, „Czynsz”, „Usługi” i „Inne”. Nie wskazano natomiast jednoznacznie przyczyn rozbieżności (wskazano, że różnice w kategorii „Inne” wynikały z ujęcia opłat za prowadzenie rachunku bankowego w związku z koniecznością korekty sprawozdania rocznego) – zał. nr 104. W złożonych wyjaśnieniach z 25.04.2016 r. i 27.04.2016 r., dotyczących kwestii rozliczenia w ramach dotacji wynagrodzeń wraz z pochodnymi, nie odniesiono się do stwierdzonych rozbieżności w rodzajach wydatków „Wynagrodzenia pracowników” i „Pochodne od wynagrodzeń” (zał. nr 108a-109r).

Z uwagi na powyższe rozbieżności za podstawę rozliczenia dotacji udzielonych kontrolowanym szkołom przez Gminę Miasta Gdyni w 2015 roku kontrolujące przyjęły złożone w dniu 12.02.2016 r. korekty rozliczeń rocznych (zweryfikowane przez Wydział Edukacji, a następnie zatwierdzone przez Pana Bartosza Bartoszewicza, Wiceprezydenta Miasta Gdyni oraz zgodne w zakresie sum wydatków rozliczonych w ramach dotacji z kwotami przekazanych dotacji).

Kontrolującym przedłożono dokumentację księgową dotyczącą rozliczenia udzielonych w 2015 roku dotacji. Większość przedłożonej dokumentacji stanowiły poświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie faktur i rachunków. Nieliczne faktury i rachunki przedłożono w oryginałach. Na przedłożonych kserokopiach rachunków dotyczących rozliczenia wynagrodzeń wraz z pochodnymi zdarzały się oryginalne dopiski dotyczące numeru rachunku lub numeru umowy, której dotyczył rachunek. Przedłożone faktury i rachunki wystawione zostały na osobę prowadzącą NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni – NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. (w niektórych przypadkach na Oddział w Gdyni).

Większość przedłożonych faktur i rachunków zawierała opis informujący o sfinansowaniu wydatku ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Miasta Gdyni i wskazujący na przeznaczenie wydatku. W niektórych przypadkach na przedłożonych kserokopiach faktur i rachunków znajdował się oryginalny opis (co świadczy o braku opisu na oryginale dokumentu). W kilku przypadkach przedłożone oryginały faktur (rachunków) nie zawierały wymaganego opisu. W trakcie kontroli ww. dowody księgowe zostały uzupełnione o wymagany opis. O rozliczeniu faktury (rachunku) w ramach dotacji otrzymanej przez daną szkołę świadczyły dopiski – odpowiednio „PSZ” dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i „LO” dla NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni. W opisach wskazywano kwoty rozliczane w ramach dotacji otrzymanych przez poszczególne szkoły. Niektóre faktury i rachunki zostały rozliczone częściowo w obu szkołach.

Kontrolujące stwierdziły, że w niektórych przypadkach w opisach przedłożonych faktur (rachunków) błędnie wpisywano informację o kwocie wydatku sfinansowanej ze środków dotacji – wpisywano całą kwotę faktury (rachunku) pomimo częściowego rozliczenia ze środków własnych (o czym świadczyły dopiski „KZ” – przykładowo zał. nr 220-222) lub suma wydatków wynikająca z opisów faktur była wyższa niż kwota rozliczona w ramach dotacji (dotyczyło to wydatków rozliczonych w ramach rodzaju wydatków „Czynsz” w grudniu 2015 roku – zał. nr 120, 192, 427-430).

Kontrolujące zweryfikowały złożone przez osobę prowadzącą NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni korekty sprawozdań rocznych z wykorzystania dotacji za 2015 rok z 12.02.2016 r. w oparciu o udostępnioną dokumentację księgową. Sprawdzone w szczególności, czy kwoty wykazane w rozliczeniach dotacji za 2015 rok mają pokrycie w przedłożonej dokumentacji księgowej, czy środki z dotacji zostały przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni w zakresie

kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz czy były wykorzystane zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.), a także czy wydatki rozliczone w ramach dotacji zostały poniesione w 2015 roku.

W ramach rodzaju wydatków „Czynsz” rozliczono faktury (rachunki) dotyczące najmu lokali. Kontrolującym przedłożono następujące umowy najmu, w oparciu o które wystawiono faktury (rachunki) rozliczone w ramach dotacji:

- umowa najmu, zawarta 14.08.2014 r. pomiędzy Wynajmującymi:

(działającym w imieniu własnym oraz pozostałych wynajmujących), a Najemcą: NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., ul. Widok 8, 00-023 Warszawa, reprezentowaną przez p. Krzysztofa Turniaka – Prezesa Zarządu. Umowa dotyczy najmu lokalu biurowego nr 1 położonego na parterze budynku przy ul. Świętojańskiej nr 66 w Gdyni na cele działalności biurowej w zakresie niezbędnym do funkcjonowania sekretariatu Firmy, bez prowadzenia w lokalu szkoleń i zebrań. Umowę zawarto na czas nieokreślony.

- umowa najmu nr 2/2014, zawarta 24.07.2014 r. pomiędzy Wynajmującym:

, a Najemcą: NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., ul. Widok 8, 00-023 Warszawa, reprezentowaną przez p. Krzysztofa Turniaka – Prezesa Zarządu. Umowa dotyczyła najmu sal lekcyjnych z przeznaczeniem na prowadzenie zajęć dydaktycznych dla słuchaczy NOVA Centrum Edukacyjnego z oddziałem w Gdyni. Umowę zawarto na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2015 r.

- umowa najmu nr 1/2015, zawarta 30.06.2015 r. pomiędzy Wynajmującym:

, a Najemcą: NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., ul. Widok 8, 00-023 Warszawa, reprezentowaną przez p. Krzysztofa Turniaka – Prezesa Zarządu. Umowa dotyczy najmu sal lekcyjnych z przeznaczeniem na prowadzenie zajęć dydaktycznych dla słuchaczy NOVA Centrum Edukacyjnego z oddziałem w Gdyni. Umowę zawarto na okres od 01.09.2015 r. do 30.06.2016 r.

- umowa najmu, zawarta 17.10.2014 r. pomiędzy Wynajmującym:

, a Najemcą: NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Widok 8. W umowie nie określono reprezentacji stron. Na umowie widnieje nieczytelny podpis osoby reprezentującej Wynajmującego. W imieniu Najemcy umowa została

podpisana przez p. Krzysztofa Turniaka – Prezesa Zarządu. Umowa dotyczyła najmu sali wykładowej znajdującej się w Gdyni przy ul. Świętojańskiej 68/3 na cele szkoleniowe (prowadzenie działalności w zakresie edukacji). Umowa została zawarta na następujące dni w 2015 roku: 03-04.01.2015 r. (cały dzień), 10-11.01.2015 r. (od godz. 13:50).

- umowa najmu, zawarta 02.02.2015 r. pomiędzy Wynajmującym:

, a Najemcą: NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Widok 8. W umowie nie określono reprezentacji stron. Na umowie widnieje nieczytelny podpis osoby reprezentującej Wynajmującego. W imieniu Najemcy umowa została podpisana przez p. Monikę Bartosiak – Dyrektora (kontrolującym przedłożono poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa, udzielonego p. Monice Bartosiak przez p. Krzysztofa Turniaka – Prezesa Zarządu, działającego w imieniu NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., do reprezentowania spółki wobec innych podmiotów; zakres pełnomocnictwa obejmuje zawieranie umów najmu – zał. nr 108zd). Umowa dotyczy najmu sali wykładowej znajdującej się w Gdyni przy ul. Świętojańskiej 68/3 na cele szkoleniowe (prowadzenie działalności w zakresie edukacji). Umowa została zawarta na czas nieokreślony. (zał. nr 113-117)

Z przedłożonych umów najmu sal lekcyjnych przy w Gdyni wynikało, że sale lekcyjne zostaną oddane w najem według harmonogramu ustalonego na bieżąco w danym miesiącu. Z kolei w umowach najmu sali wykładowej przy wskazano, że strony na bieżąco ustalą dokładne godziny wynajmu sali wykładowej w drodze pisemnego protokołu, który każdorazowo będzie stanowił podstawę wystawienia faktury. W ww. umowach stawki czynszu najmu określono godzinowo (przy czym w umowie najmu sal lekcyjnych przy z 24.07.2014 r. koszt najmu był uzależniony od ilości sal oraz dodatkowo doliczano zryczałtowany koszt portiera oraz sprzątnięcia). Kontrolującym nie przedłożono (mimo prośby ustnej) ww. harmonogramów i protokołów, w związku z czym nie było możliwe zweryfikowanie, czy faktury za najem sal lekcyjnych zostały wystawione zgodnie z zawartymi umowami.

W związku z tym, że z przedłożonych umów najmu nie wynikało, że dotyczą one najmu lokali na potrzeby NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni, kontrolujące zwróciły się z prośbą o wskazanie miejsc prowadzenia zajęć oraz adresu sekretariatu ww. szkół w 2015 roku (zał. nr 100). Zgodnie z oświadczeniem Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 13.04.2016 r., zajęcia dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni odbywały się w Zespole Szkół Jezuitów

im. św. Stanisława Kostki w Gdyni, sporadycznie w Akademii Prawa Jazdy S.C. Oliwia Mocarska, Wojciech Mocarski w Gdyni, ul. Świętojańska 68/3 oraz AMBIT Szkoła Języków Obcych, ul. Świętojańska 59/3, Gdynia. Sekretariat znajduje się przy ul. Świętojańskiej 66/1 w Gdyni (zał. nr 101).

Z uwagi na fakt, że koszty najmu sal lekcyjnych oraz lokalu, w którym mieści się sekretariat kontrolowanych szkół, a także koszty związane z eksploatacją ww. lokali i obsługą sekretariatu dotyczyły obu kontrolowanych szkół i mogły dotyczyć również pozostałej działalności prowadzonej przez NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. Oddział w Gdyni, kontrolujące zwróciły się z prośbą o przedstawienie klucza rozliczeń kosztów NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o. w odniesieniu do szkół: NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni, w 2015 roku (zał. nr 100).

Z oświadczenia Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 13.04.2016 r. wynika, że podział kosztów wspólnych, np. czynszu za lokale, w poszczególnych miesiącach 2015 roku przedstawiał się następująco:

- w okresie od stycznia do czerwca 2015 roku według klucza:
 - koszt dotacyjny PSZ – %
 - koszt dotacyjny LO – %
 - koszt niedotacyjny (własny) – %
- w okresie od lipca do grudnia 2015 roku według klucza:
 - koszt dotacyjny PSZ – %
 - koszt dotacyjny LO – %
 - koszt niedotacyjny (własny) – %

Z ww. oświadczenia wynika także, że niekiedy część opłat była w większej części pokrywana ze środków własnych (np. w miesiącu marcu – wszystkie opłaty lokalowe i wynagrodzenia). Ponadto wydatki na zakup artykułów biurowych (np. papier ksero, tonery do drukarki) oraz opłaty za media i usługi telekomunikacyjne pokrywane były na zmianę z kont oddziału gdyńskiego – ze względu na kontakty z dostawcami i konieczność opłacania jednej faktury w całości z jednego konta (zał. nr 102).

W ramach dotacji za 2015 rok w rodzaju wydatków „Media” rozliczono faktury za energię elektryczną, usługi telekomunikacyjne i łącze do Internetu. Faktury za łącze do Internetu zostały wystawione na NOVA Centrum Edukacyjne Oddział w Gdyni, 81-388 Gdynia, ul. Świętojańska 66/1 (przykładowo zał. nr 274). Faktury za usługi telekomunikacyjne zostały wystawione na NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., ul. Widok 8, 00-193 (następnie 00-023) Warszawa. Nie dołączono do nich specyfikacji, z których wynikałby adres świadczenia usług lub numery telefonów, których dotyczyły faktury (zał. nr 145, 222, 244, 259, 390). Podobnie faktury za energię

elektryczną zostały wystawione na NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., ul. Widok 8, 00-023 Warszawa oraz nie dołączono do nich specyfikacji, z których wynikałby adres świadczenia usług (zał. nr 322, 355).

Kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, jakich numerów telefonów dotyczyły rozliczone w ramach dotacji faktury za usługi telekomunikacyjne oraz przez kogo były użytkowane te numery w 2015 roku (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że ww. faktury dotyczyły numerów telefonów: +48 53 407 27 33 oraz +48 58 380 06 71, które są użytkowane przez sekretariat szkoły NOVA w Gdyni. Do ww. wyjaśnień dołączono specyfikacje do faktur za usługi telekomunikacyjne rozliczonych w kwietniu, w maju i w czerwcu 2015 roku (zał. nr 104). Nie dołączono specyfikacji do faktury F/20010351/02/15 z 12.02.2015 r., rozliczonej w lutym (dołączono specyfikację do faktury marcowej) oraz do faktury F/20016973/10/15 z 26.10.2015 r., rozliczonej w listopadzie, o czym kontrolujące poinformowały kontrolowane szkoły w piśmie znak PBK.1711.3.6.2016 z 25.04.2016 r. (zał. nr 107). **Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono ww. specyfikacji.**

W odniesieniu do przedłożonych faktur za energię elektryczną kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, pod jakim adresem realizowane były usługi (zał. nr 103). Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., ww. faktury dotyczyły rozliczenia energii elektrycznej w lokalu przy ul. Świętojańskiej 66/1 w Gdyni – sekretariat szkoły NOVA. Do ww. wyjaśnień dołączono specyfikacje, na których wskazano ww. adres świadczenia usług (zał. nr 104).

W ramach rodzaju wydatków „Usługi” rozliczono m. in. usługi bankowe. W rozliczeniach miesięcznych za okres od maja do sierpnia 2015 roku (w NOVA Policealnej Zawodowej Szkole dla Dorosłych w Gdyni) oraz za czerwiec 2015 roku (w NOVA Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Gdyni) ujęto wyciągi bankowe. W związku z nieprzedłożeniem opisanych wyciągów bankowych w dokumentacji dotyczącej rozliczenia dotacji (w celu potwierdzenia poniesienia wydatków realizowanych przelewem kontrolującym przedłożono wydruki historii operacji na rachunkach bankowych kontrolowanych szkół za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.), kontrolujące miały wątpliwości, jakie wydatki rozliczono w ramach ujętych w rozliczeniach miesięcznych wyciągów bankowych. Zwrócono się z prośbą o wyjaśnienia w tym zakresie, jak również o wyjaśnienie, jakie dokumenty (o numerach 09/2015 i 10/2015) uwzględniono w rodzaju wydatków „Usługi” w rozliczeniach miesięcznych za wrzesień i październik 2015 roku (dla obu kontrolowanych szkół) oraz jakie wydatki rozliczono w ramach tych dokumentów (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika

NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że w ramach kategorii „Usługi” rozliczono m. in. opłaty za prowadzenie rachunku bankowego (zał. nr 104). Nie wyjaśniono, jakie usługi rozliczono w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni w październiku 2015 roku (o czym poinformowano kontrolowane szkoły mailowo w dniu 22.04.2016 r. oraz w piśmie znak PBK.1711.3.6.2016 z 25.04.2016 r. – zał. nr 106, 107). **Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono wyjaśnień w ww. zakresie.**

W ramach dotacji za 2015 rok rozliczono wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Kontrolujące weryfikowały rozliczenie wynagrodzeń w oparciu o przedłożone rachunki (w większości kserokopie rachunków poświadczonych za zgodność z oryginałem) oraz umowy (w większości oryginały umów). Z opisów przedłożonych rachunków nie wynikało, jakie kwoty zostały rozliczone w rodzaju wydatków „Wynagrodzenia pracowników”, a jakie w rodzaju wydatków „Pochodne od wynagrodzeń”. Z analizy przedłożonych rachunków wynika, że przyjęto zasadę rozliczenia kwoty wynagrodzenia netto w rodzaju wydatków „Wynagrodzenia pracowników”, zaś kwoty potrąceń (zaliczek na podatek dochodowy i składek ZUS) w rodzaju wydatków „Pochodne od wynagrodzeń”. Wykazy zweryfikowanych w trakcie kontroli rachunków, dotyczących rozliczenia w ramach dotacji za 2015 rok wynagrodzeń wraz z pochodnymi, zawarto w Tabelach nr 1 i 2, stanowiących integralną część niniejszego protokołu.

Umowy dotyczące rozliczenia wynagrodzeń zawierane były w imieniu NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o. przez różne osoby, niewskazane do reprezentowania spółki w KRS. W związku z nieprzedłożeniem stosownych upoważnień do zawierania umów w imieniu organu prowadzącego NOVA Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni, kontrolujące zwróciły się z prośbą o potwierdzenie, że wszystkie przedłożone w trakcie kontroli umowy zostały zawarte w imieniu i zgodnie z wolą organu prowadzącego ww. szkoły (zał. nr 105). Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r., umowy, do których wynagrodzenia zostały rozliczone w ramach dotacji otrzymanej z Urzędu Miasta Gdyni w 2015 roku zawierane były zgodnie z wolą organu prowadzącego (zał. nr 108a). Do ww. wyjaśnień dołączono poświadczony za zgodność z oryginałem kopie następujących pełnomocnictw udzielonych przez Prezesa Zarządu NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o.:

- pełnomocnictwo z 15.04.2014 r. dla
- pełnomocnictwo z 17.04.2014 r. dla
- pełnomocnictwo z 01.09.2014 r. dla
- pełnomocnictwo z 16.04.2015 r. dla
- pełnomocnictwo z 23.05.2015 r. dla

- pełnomocnictwo z 09.09.2015 r. dla
- pełnomocnictwo z 11.09.2015 r. dla
(zał. nr 108zd-108zj)

Wraz z ww. wyjaśnieniami przedłożono umowy dotyczące rozliczenia wynagrodzeń, zawarte w imieniu NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o. przez (zał. nr 108u-108w), natomiast wraz z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 27.04.2016 r. – umowy dotyczące rozliczenia wynagrodzeń, zawarte w imieniu NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o. przez (zał. nr 109g-109i, 109n). Nie przedłożono stosownych pełnomocnictw.

W trakcie weryfikacji dokumentacji księgowej, dotyczącej rozliczenia dotacji udzielonej przez Gminę Miasta Gdyni w 2015 roku NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych w Gdyni, kontrolujące stwierdziły uchybienia w zakresie ujęcia wydatków w rozliczeniu dotacji oraz prowadzenia dokumentacji. Stwierdzono przypadki:

- rozliczenia usług pakowania i przesyłki w rodzaju wydatków „Materiały i wyposażenie” (przykładowo zał. nr 130, 132, 256, 258);
- rozliczenia usług pakowania i przesyłki w rodzaju wydatków „Pomoce dydaktyczne” (przykładowo zał. nr 212, 219, 271, 273);
- rozliczenia zakupu bębna do drukarki w rodzaju wydatków „Pomoce dydaktyczne” (zał. nr 271, 273);
- rozliczenia usług edukacyjnych w rodzaju wydatków „Wynagrodzenia” (zał. nr 283, 302);
- wystawienia jednego rachunku do dwóch umów zlecenia (zał. nr 438);
- braku zatwierdzenia rachunków dotyczących rozliczenia wynagrodzeń (przykładowo zał. nr 140, 146, 223, 224);
- zatwierdzania rachunków dotyczących rozliczenia wynagrodzeń przez Zleceniobiorcę (przykładowo zał. nr 133, 134, 227, 229);
- podpisywania rachunków dotyczących rozliczenia wynagrodzeń przez przedstawicieli Zleceniodawcy w miejscu przeznaczonym na podpis Zleceniobiorcy (przykładowo zał. nr 245-251);
- potwierdzania odbioru należności na rachunkach, podczas gdy wynagrodzenia były płatne przelewem; dodatkowo na rachunkach wystawionych 09.02.2015 r. odbiór należności potwierdzono z datą 10.01.2015 r. (przykładowo zał. nr 133, 134, 227, 229).

Szczegółowe wyniki weryfikacji dokumentacji księgowej, dotyczącej rozliczenia dotacji za 2015 rok w podziale na kontrolowane szkoły przedstawiono poniżej.

Do dnia zakończenia kontroli nie udokumentowano poniesienia następujących wydatków, rozliczonych w ramach dotacji za 2015 rok:

- wydatki rozliczone w rodzaju wydatków „Pochodne od wynagrodzeń” w lutym na kwotę 466,27 zł – suma kwot rozliczonych według opisów rachunków wyniosła 4.213,51 zł, z czego kwota wynagrodzeń netto wyniosła 3.776,06 zł, zaś kwota potrąceń wyniosła 437,45 zł (zał. nr 223-227, 229, 231-233, 235, 237-239, 241 i poz. 1-14 Tabeli nr 1). W rozliczeniu rocznym dotacji ujęto kwotę 3.776,06 zł w rodzaju wydatków „Wynagrodzenia pracowników” oraz kwotę 903,72 zł w rodzaju wydatków „Pochodne od wynagrodzeń” (zał. nr 192). O brakach w przedłożonej dokumentacji informowano kontrolowaną szkołę mailowo w dniu 22.04.2016 r. oraz w piśmie znak PBK.1711.3.6.2016 z 25.04.2016 r. (zał. nr 106, 107).
- wydatki rozliczone w rodzaju wydatków „Materiały i wyposażenie” w lutym na kwotę 54,98 zł – przedłożono faktury (rachunki) rozliczone na łączną kwotę 71,49 zł, podczas gdy w rozliczeniu rocznym dotacji ujęto kwotę 126,47 zł (zał. nr 192, 213, 214). Nie przedłożono faktury nr FV15/15/0387, ujętej w miesięcznym rozliczeniu dotacji za luty (zał. nr 212). O brakach w przedłożonej dokumentacji informowano w piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. (przy czym omyłkowo wskazano w nim, że nie przedłożono faktury nr FV 237/2015), a następnie w piśmie znak PBK.1711.3.6.2016 z 25.04.2016 r. (wskazując właściwy numer faktury) – zał. nr 103, 107.
- wydatki rozliczone w rodzaju wydatków „Usługi” w lutym na kwotę 13,90 zł – przedłożono faktury (rachunki) rozliczone na łączną kwotę 165,93 zł, podczas gdy w rozliczeniu rocznym dotacji ujęto kwotę 179,83 zł (zał. nr 192, 215-218). O brakach w przedłożonej dokumentacji informowano kontrolowaną szkołę w piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r., oraz w piśmie znak PBK.1711.3.6.2016 z 25.04.2016 r. (zał. nr 103, 107).
- wydatki rozliczone w rodzaju wydatków „Pochodne od wynagrodzeń” w listopadzie na kwotę 525,32 zł – suma kwot rozliczonych według opisów rachunków wyniosła 13.871,41 zł, z czego kwota wynagrodzeń netto wyniosła 11.563,69 zł, zaś kwota potrąceń wyniosła 2.214,50 zł (zał. nr 391, 393, 395, 396, 398, 400, 402, 404, 406, 408, 410-423 i poz. 108-133 Tabeli nr 1). W rozliczeniu rocznym dotacji ujęto kwotę 11.563,69 zł w rodzaju wydatków „Wynagrodzenia pracowników” oraz kwotę 2.833,04 zł w rodzaju wydatków „Pochodne od wynagrodzeń” (zał. nr 192).
- wydatki rozliczone w rodzaju wydatków „Inne” w listopadzie na kwotę 5,43 zł – przedłożono polecenie wyjazdu służbowego oraz potwierdzenia transakcji dokumentujące poniesienie opłat za prowadzenie rachunku bankowego, rozliczone na łączną kwotę 282,20 zł, podczas gdy w rozliczeniu rocznym dotacji ujęto kwotę 287,63 zł (zał. nr 104, 108zk-108zp, 192, 385).

Nie przedłożono faktury (rachunku) nr 1129/04/15, ujętej w miesięcznym rozliczeniu dotacji za listopad (zał. nr 384). O brakach w przedłożonej dokumentacji informowano w piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r., a następnie w piśmie znak PBK.1711.3.6.2016 z 25.04.2016 r. (zał. nr 103, 107).

Ponadto nie udokumentowano poniesienia wydatków, rozliczonych w rodzaju wydatków „Materiały i wyposażenie” w sierpniu 2015 roku na kwotę 80,74 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., łączna kwota wydatków w sierpniu w tej kategorii, wynikająca z dokumentów księgowych to 442,05 zł; w korekcie do rozliczenia rocznego błędnie wykazano 522,79 zł (różnica 80,74 zł) – zał. nr 104.

Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono następujących umów, dotyczących wynagrodzeń rozliczonych w ramach dotacji za 2015 rok:

- ULGDY/2015/63, zawartej 16.02.2015 r. z (rachunek za sporządzanie zestawień w dziennikach kierunku Technik administracji na kwotę 40,00 zł rozliczony w kwietniu – zał. nr 245);
- ULGDY/2015/64, zawartej 16.02.2015 r. z (rachunek za wpisywanie danych do dzienników PSZ na kwotę 24,00 zł rozliczony w kwietniu – zał. nr 248);
- umowy zlecenia, zawartej 01.02.2015 r. z (rachunek na kwotę 460,00 zł rozliczony w maju; z treści rachunku nie wynika, co było przedmiotem umowy – zał. 264);
- umowy zawartej z (rachunek za nauczanie w Policealnej Szkole Zawodowej na kwotę 46,00 zł rozliczony w lipcu – zał. nr 291);
- umowy zlecenia, zawartej 01.06.2015 r. z (rachunki na kwoty 664,41 zł każdy rozliczone w lipcu, w sierpniu, we wrześniu, w październiku i w listopadzie; z treści rachunków nie wynika, co było przedmiotem umowy – zał. nr 301, 318, 353, 379, 422).

O brakach w przedłożonej dokumentacji informowano kontrolowaną szkołę w piśmie znak PBK.1711.3.5.2016 z 21.04.2016 r. (zał. nr 105).

W odniesieniu do niektórych umów przedłożonych wraz z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r. i 27.04.2016 r. (zał. nr 108a, 109a) kontrolujące stwierdziły rozbieżność w przedmiocie umowy pomiędzy treścią umowy, a treścią rachunku rozliczonego w ramach dotacji. Dotyczyło to następujących umów i rachunków:

- umowa o dzieło, zawarta 17.02.2015 r. z , dotycząca stworzenia programu praktyk zawodowych dla grupy TA i TUK (na umowie brak numeru); rachunek za wpisywanie danych do dzienników PSZ na kwotę

224,00 zł rozliczony w maju; w treści rachunku wskazano, że odnosi się on do umowy ULGDY/2015/68 – zał. nr 109g, 261;

- umowa o dzieło, zawarta 17.02.2015 r. z _____, dotycząca stworzenia elektronicznego wzoru arkusza ocen dla grupy TA (na umowie brak numeru); rachunek za sprawdzanie kompletności dokumentów PSZ na kwotę 288,00 zł rozliczony w maju; w treści rachunku wskazano, że odnosi się on do umowy ULGDY/2015/67 – zał. nr 109h, 263;
- umowa o dzieło nr 37/GDY/2015, zawarta 16.02.2015 r. z _____, dotycząca sporządzania zestawień w dziennikach dla kierunku Technik usług kosmetycznych; rachunek za sporządzanie zestawień w dziennikach dla kierunku Technik administracji na kwotę 320,00 zł rozliczony w czerwcu. W treści rachunku wskazano, że odnosi się on do umowy ULGDY/2015/62; zgodnie z ww. wyjaśnieniami z 25.04.2016 r. prawidłowy numer umowy to ULGDY/2015/37 – zał. nr 108a, 108p, 277;
- umowa o dzieło nr 74/GDY/2015, zawarta 29.01.2015 r. z _____, dotycząca stworzenia elektronicznego wzoru arkusza ocen dla grupy TUK; rachunek za wypełnianie arkuszy ocen PSZ na kwotę 168,00 zł rozliczony w czerwcu. W przypadku ww. umowy i rachunku kontrolujące stwierdziły ponadto rozbieżność w dacie umowy – w treści rachunku wskazano, że odnosi się on do umowy z 29.04.2015 r. – zał. nr 108r, 278.

W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami przedłożone w trakcie kontroli umowy nie mogą być podstawą rozliczenia ww. rachunków.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w niektórych umowach dotyczących prowadzenia zajęć w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni w § 2 ust. 3 wskazano, że Zleceniobiorca będzie wykonywał czynności określone w § 1 umowy w miejscu odbywania się zajęć dydaktycznych w NOVA Gimnazjum dla Dorosłych w Gdyni, ul. Świętojańska 66/1. Kontrolujące zwróciły się z prośbą (zał. nr 105) o przedłożenie wyjaśnień dotyczących następujących umów:

- umowa zlecenia, zawarta 01.09.2015 r. z _____ (zał. nr 199, rachunki do ww. umowy rozliczono w listopadzie i w grudniu – zał. nr 419, 436);
- umowa zlecenia, zawarta 01.10.2015 r. z _____ (zał. nr 202, rachunki do ww. umowy rozliczono w listopadzie i w grudniu – zał. nr 415, 435).

Należy podkreślić, że w § 1 ww. umów wskazano właściwą szkołę, rozliczone w ramach dotacji rachunki dotyczyły prowadzenia zajęć w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni oraz zostały opłacone z rachunku bankowego ww. szkoły (zał. nr 446).

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni, z 25.04.2016 r., zajęcia

dydaktyczne dla szkoły NOVA oddział w Gdyni z siedzibą przy ul. Świętojańskiej 66/1 odbywały się głównie w Zespole Szkół Jezuitów im. św. Stanisława Kostki w Gdyni, ul. Tatrzańska 35. Na umowie zlecenie w § 2 ust. 3 błędnie wskazano adres sekretariatu szkoły (zał. nr 108a).

W trakcie kontroli wyjaśniono następujące omyłki w zakresie dat zawarcia umów, wskazanych na rachunkach dotyczących rozliczenia wynagrodzeń:

- przedłożono rachunek nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014 r., wystawiony przez _____ (rozliczony w lutym) – zał. nr 224. Przedłożono umowę zlecenia z 01.12.2014 r. (zał. nr 193). Kontrolujące zwróciły się z prośbą o przedłożenie umowy z 01.09.2014 r. (zał. nr 105). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 27.04.2016 r. wynika, że rachunek wypłacony w lutym dotyczył wynagrodzenia za styczeń do umowy z 01.12.2014 r. (zał. nr 109a).
- przedłożono rachunek PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 27.09.2015 r., wystawiony przez _____ (rozliczony w październiku). Z załączonego do rachunku rozliczenia godzin wynika, że rachunek dotyczy przeprowadzenia zajęć z przedmiotów: Podstawy archiwistyki, Metody pracy w archiwum zakładowym na kierunku Technik archiwista (zał. nr 383). Przedłożono umowę z 10.09.2015 r. na prowadzenie ww. zajęć (zał. nr 203). Kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w dacie umowy (zał. nr 105). Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r., na rachunku PSZ 1/2015 omyłkowo znajduje się data 27.09.2015 r., umowa zlecenie na prowadzenie zajęć edukacyjnych została zawarta 10.09.2015 r. (zał. nr 108a).

Kontrolujące stwierdziły, że do części rachunków dotyczących prowadzenia zajęć w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni dołączono rozliczenia godzin. Zwrócono się do kontrolowanej szkoły z prośbą o przedłożenie rozliczeń godzin do pozostałych rachunków wystawionych przez nauczycieli, tj. rachunków rozliczonych w lutym, w kwietniu, w maju, w czerwcu i w lipcu (oprócz rachunku wystawionego przez _____) oraz rachunków rozliczonych w październiku: PSZ nr 8/2015, wystawionego przez _____ oraz PSZ nr 4/2015, wystawionego przez _____ (zał. nr 105). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r. wynika, że wynagrodzenia do umów cywilnoprawnych zawartych z nauczycielami akceptowane były na podstawie liczby przeprowadzonych zajęć edukacyjnych zgodnie z dziennikiem zajęć lekcyjnych oraz przedłożonej dokumentacji dydaktycznej. Rozliczenie godzin do umowy

cywilnoprawnej nie jest prowadzone (zał. nr 108a). W związku z powyższym rachunki, do których nie przedłożono rozliczeń godzin weryfikowano w oparciu o przedłożone umowy zlecenia.

Stwierdzono, że do rachunków rozliczonych w listopadzie, wystawionych przez _____ dołączono karty ewidencji czasu pracy (zał. nr 410-412). Zwrócono się do kontrolowanej szkoły z prośbą o przedłożenie kart ewidencji czasu pracy do pozostałych rachunków wystawionych przez ww. osoby, tj. do rachunku PSZ nr 1/2015, wystawionego przez _____, rozliczonego w październiku oraz do rachunków, rozliczonych w grudniu: PSZ nr 3/2015, wystawionego przez _____, PSZ nr 3/2015, wystawionego przez _____ oraz PSZ nr 3/2015, wystawionego przez _____ (zał. nr 105). Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r., do umów zlecenia nie prowadzi się karty ewidencji czasu pracy (zał. nr 108a). Rachunki, do których nie przedłożono kart ewidencji czasu pracy, kontrolujące zweryfikowały w oparciu o przedłożone umowy zlecenia.

Kontrolujące stwierdziły, że w przypadku kilku rachunków suma kwot wynagrodzenia netto oraz potrąceń (zaliczek na podatek dochodowy i składek ZUS) jest niższa niż kwota brutto rachunku. W konsekwencji w ramach dotacji rozliczono wyższe kwoty niż kwoty faktycznie poniesionych wydatków. Dotyczy to następujących rachunków:

- rachunek PSZ nr 8/2015, wystawiony przez _____, rozliczony w październiku – suma kwot wynagrodzenia netto oraz potrąceń wynosi 122,46 zł, natomiast w ramach dotacji rozliczono kwotę 138,00 zł (różnica 15,54 zł) – zał. nr 380;
- rachunek PSZ nr 1/2015, wystawiony przez _____, rozliczony w październiku – suma kwot wynagrodzenia netto oraz potrąceń wynosi 245,82 zł, natomiast w ramach dotacji rozliczono kwotę 276,00 zł (różnica 30,18 zł) – zał. nr 382;
- rachunek PSZ nr 9/2015, wystawiony przez _____, rozliczony w listopadzie – suma kwot wynagrodzenia netto oraz potrąceń wynosi 734,77 zł, natomiast w ramach dotacji rozliczono kwotę 828,00 zł (różnica 93,23 zł) – zał. nr 423.

Stwierdzono, że rachunek PSZ nr 2/2015 z 03.11.2015 r., wystawiony przez _____, rozliczono w listopadzie w kwocie 1.565,00 zł (zał. nr 414). Kwota ta odpowiadała kwocie wynagrodzenia wypłaconego w dniu 10.11.2015 r. (zał. nr 446). Na przedłożonym rachunku kwota wynagrodzenia netto wynosi 1.521,40 zł. Z opisu na rachunku oraz z historii operacji na rachunku bankowym kontrolowanej szkoły za okres

od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wynika, że w dniu 30.11.2015 r.

dokonała zwrotu nadpłaty wynagrodzenia w kwocie 43,60 zł na rachunek bankowy NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni (zał. nr 414, 446). Z uwagi na fakt, że rachunek opiewa na łączną kwotę 2.090,32 zł i z opisu jasno nie wynika, że w ramach dotacji rozliczono wynagrodzenie netto, przyjęto na korzyść kontrolowanej jednostki, że w ramach kwoty 1.565,00 rozliczono pochodne od wynagrodzeń w kwocie 43,60 zł. Dla potrzeb sporządzenia Tabeli nr 1 przyjęto, że ww. kwota stanowi część zaliczki na podatek dochodowy.

Kontrolujące stwierdziły, że w rozliczeniach miesięcznych za wrzesień i październik 2015 roku w rodzaju wydatków „Materiały i wyposażenie” ujęto fakturę VAT nr FV 7409/2015 (zał. nr 319, 354). W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o przedłożenie stosownej dokumentacji na pokrycie wydatków w kwocie 167,50 zł w rodzaju wydatków „Materiały i wyposażenie” w obu ww. miesiącach (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że FV 7409/2015 na kwotę 167,50 zł została omyłkowo opłacona podwójnie (przelewy w dniach 30.09.2015 r. i 07.10.2015 r.) i niesłusznie ujęta dwa razy w rozliczeniu dotacji we wrześniu i w październiku. Do ww. wyjaśnień dołączono fakturę nr FV 7409/2015 na kwotę 167,50 zł (zał. nr 104).

Stwierdzono, że w ramach dotacji za listopad 2015 roku rozliczono notę odsetkową nr 320033377/EE/3 z 14.10.2015 r. w kwocie 0,48 zł (zał. nr 388). Ww. kwota odsetek została ujęta na fakturze VAT 320033377/00001/0007/1F z 14.10.2015 r., rozliczonej w październiku w obu kontrolowanych szkołach – zał. nr 104, 355. Z powyższego wynika, że w rozliczeniu dotacji udzielonej dla Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni za listopad 2015 roku ujęto wydatek w kwocie 0,48 zł już wcześniej rozliczony w ramach dotacji.

W ramach dotacji za listopad 2015 roku rozliczono rachunek PSZ nr 1/2015 z 29.10.2015 r., wystawiony przez _____, w kwocie 690,00 zł. Do ww. rachunku dołączono rozliczenie godzin, z którego wynika, że rachunek dotyczy przeprowadzenia zajęć na kierunku Technik informatyk w dniach 10.10.2015 r., 11.10.2015 r., 24.10.2015 r. i 25.10.2015 r. z przedmiotu Systemy operacyjne (odpowiednio: 10, 6, 3 i 3 godzin zajęć) oraz w dniach 24.10.2015 r. i 25.10.2015 r. z przedmiotu Urządzenia techniki komputerowej (po 4 godziny zajęć) – zał. nr 417. W opisie rachunku wskazano, że dotyczy on wynagrodzenia za październik 2015 roku. Przelewu wynagrodzenia netto dokonano w dniu 25.11.2015 r. (zał. nr 446). Stwierdzono, że w ramach dotacji za grudzień 2015 roku rozliczono rachunek KZ nr 1/2015 z 29.10.2015 r., wystawiony przez _____, w kwocie 690,00 zł. Z opisu rachunku wynika, że dotyczy on wynagrodzenia za listopad 2015 roku, przy czym kontrolujące zwracają uwagę na fakt wystawienia rachunku

w październiku (zał. nr 440). Przelewu wynagrodzenia netto dokonano w dniu 08.12.2015 r. (zał. nr 446). Z dołączonego do rachunku rozliczenia godzin wynika, że dotyczył on przeprowadzenia tych samych zajęć co rachunek PSZ nr 1/2015, rozliczony w listopadzie (zał. nr 417, 440). Należy podkreślić, że w grudniu rozliczono ponadto rachunek PSZ nr 3/2015, dotyczący zajęć przeprowadzonych przez _____ w listopadzie 2015 roku (zał. nr 437). Z powyższego wynika, że w ramach dotacji podwójnie rozliczono wynagrodzenie za zajęcia przeprowadzone w październiku w kwocie 690,00 zł.

W przypadku kilku przedłożonych umów dotyczących rozliczenia wynagrodzeń w treści umowy nie określono kwoty wynagrodzenia. Dotyczyło to następujących umów:

- umowa o dzieło nr 88/GDY/2015, zawarta 01.09.2015 r. z (rachunek na kwotę 808,00 zł rozliczony w październiku) – zał. nr 362, 363;
- umowa o dzieło nr 89/GDY/2015, zawarta 01.09.2015 r. z (rachunek na kwotę 296,00 zł rozliczony w październiku) – zał. nr 366, 367;
- umowa o dzieło nr 92/GDY/2015, zawarta 15.09.2015 r. z (rachunek na kwotę 92,00 zł rozliczony w grudniu) – zał. nr 441, 442.

W piśmie znak PBK.1711.3.5.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o przedłożenie wyjaśnień dotyczących ww. umów (zał. nr 105). Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r., na ww. umowach o dzieło powinna widnieć kwota wynagrodzenia brutto w wysokości odpowiednio: 808 zł, 296 zł i 92 zł (zał. nr 108a).

Kontrolujące stwierdziły, że w przypadku kilku umów dotyczących rozliczenia wynagrodzeń, przedłożonych wraz z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r. i 27.04.2016 r. (zał. nr 108a, 109a), kwota wynagrodzenia brutto wynikająca z umowy jest niższa niż kwota rachunku, rozliczona w ramach dotacji. Dotyczyło to następujących umów i rachunków:

- umowa o dzieło nr 52/GDY/2015, zawarta 12.05.2015 r. z – wynagrodzenie brutto 397,00 zł; rachunek na kwotę 464,00 zł (różnica 67,00 zł) rozliczony w czerwcu. W treści rachunku wskazano, że odnosi się on do umowy ULGDY/2015/76; zgodnie z ww. wyjaśnieniami z 27.04.2016 r. prawidłowy numer umowy to 52/GDY/2015 – zał. nr 109a, 109k, 281;
- umowa o dzieło nr 54/GDY/2015, zawarta 08.06.2015 r. z – wynagrodzenie brutto 500,00 zł, rachunek na kwotę 584,00 zł (różnica 84,00 zł) rozliczony w lipcu. W treści rachunku wskazano, że odnosi się on do umowy ULGDY/2015/78; zgodnie z ww. wyjaśnieniami z 27.04.2016 r. prawidłowy numer umowy to 54/GDY/2015 – zał. nr 109a, 109m, 285;

- umowa o dzieło nr 58/GDY/2015, zawarta 25.06.2015 r. z –
wynagrodzenie brutto 26,00 zł; rachunek na kwotę 32,00 zł (różnica 6,00 zł)
rozliczony w lipcu. W treści rachunku wskazano, że odnosi się on do umowy
ULGDY/2015/83; zgodnie z ww. wyjaśnieniami z 27.04.2016 r. prawidłowy
numer umowy to 58/GDY/2015 – zał. nr 109a, 109p, 287;
- umowa o dzieło nr 57/GDY/2015, zawarta 10.06.2015 r. z
– wynagrodzenie brutto 349,00 zł; rachunek na kwotę 408,00 zł (różnica
59,00 zł) rozliczony w lipcu. W treści rachunku wskazano, że odnosi się on
do umowy ULGDY/2015/81; zgodnie z ww. wyjaśnieniami z 25.04.2016 r.
prawidłowy numer umowy to 57/GDY/2015 – zał. nr 108a, 108t, 288;
- umowa o dzieło nr 55/GDY/2015, zawarta 08.06.2015 r. z
– wynagrodzenie brutto 459,00 zł; rachunek na kwotę 536,00 zł (różnica
77,00 zł) rozliczony w lipcu. W treści rachunku wskazano, że odnosi się on
do umowy ULGDY/2015/79; zgodnie z ww. wyjaśnieniami z 27.04.2016 r.
prawidłowy numer umowy to 55/GDY/2015 – zał. nr 109a, 109l, 289.

W przypadku ww. rachunków brak podstawy do rozliczenia w ramach
dotacji wyższych kwot niż kwoty wynikające z zawartych umów.

Stwierdzono ponadto, że według karty ewidencji czasu pracy, dołączonej
do rachunku PSZ nr 2/2015 z 26.10.2015 r., wystawionego przez
i rozliczonego w listopadzie (a dotyczącego wynagrodzenia
za październik), pracownica przepracowała w październiku
25,5 godziny. Zgodnie z umową zlecenia nr 69/GDY/2015 z 10.09.2015 r.,
w której określono stawkę wynagrodzenia w wysokości 12,50 zł brutto
za godzinę, daje to podstawę do wystawienia rachunku na kwotę 318,75 zł.
Tymczasem przedłożony rachunek opiewa na kwotę 325,00 zł (różnica 6,25 zł)
– zał. nr 108w, 412.

Kontrolujące zweryfikowały płatności dotyczące wydatków rozliczonych
w ramach dotacji za 2015 rok, realizowanych przelewem.

Stwierdzono, że na rachunku PSZ nr 2/2015 z 26.10.2015 r.,
wystawionym przez i rozliczonym w listopadzie, widnieje
kwota wynagrodzenia netto 126,50 zł, tymczasem w dniu 10.11.2015 r.
dokonano przelewu na kwotę 126,00 zł (zał. nr 410, 446).

Stwierdzono ponadto, że zaliczki na podatek dochodowy i składki ZUS
dotyczące wynagrodzeń rozliczonych w grudniu 2015 roku nie zostały
zapłacone do końca 2015 roku (zał. nr 186-188). Łączna kwota wydatków
z ww. tytułów, rozliczonych w ramach dotacji udzielonej dla NOVA Policealnej
Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni, a nieponiesionych do końca 2015
roku wyniosła 2.608,32 zł (zał. nr 431-441, 443-445 oraz poz. 134-148
Tabeli nr 1). Ww. wydatki zostały rozliczone w rodzaju wydatków „Pochodne
od wynagrodzeń” w kwocie 2.595,32 zł oraz w rodzaju wydatków
„Wynagrodzenia pracowników” w kwocie 13,00 zł (w tej kategorii rozliczono

kwotę 8.810,68 zł, podczas gdy suma kwot wynagrodzeń netto wyniosła 8.797,68 zł) – zał. nr 192 oraz poz. 134-148 Tabeli nr 1. Rozliczenie kwoty 13,00 zł pochodnych od wynagrodzeń w rodzaju wydatków „Wynagrodzenia pracowników” wynika prawdopodobnie z faktu dokonania przelewu wynagrodzenia dla _____ w kwocie odpowiadającej wysokości wynagrodzenia brutto, o 13,00 zł wyższej niż kwota wynagrodzenia netto (zał. nr 441, 446).

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Kontrolujące zweryfikowały, czy środki z dotacji udzielonej dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 90 ust. 3d ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.). Poniesione w 2015 roku wydatki budzące wątpliwości w ww. zakresie wyszczególniono w poniższej tabeli.

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
S T Y C Z E Ń				
1.	Historia operacji na rachunku bankowym za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. 23.03.2016 r. (zał. nr 446)	- odsetki od kredytu w rachunku bieżącym	0,08 zł	Omówiono w pkt 1 pod tabelą.
L U T Y				
2.	Faktura VAT nr FV/15/0495 z 20.02.2015 r. (zał. nr 214)	- balony	28,78 zł	W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, czego dotyczył zakup balonów (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że koszt balonów rozliczono niesłusznie. Prawidłowa kwota z tej faktury rozliczona w ramach dotacji

Handwritten marks/signatures

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
				za artykuły biurowe powinna wynosić 37,21 zł (różnica 28,78 zł) – zał. nr 104.
3.	Faktura VAT nr F/20010351/02/15 z 12.02.2015 r. (zał. nr 222)	- usługi telekomunikacyjne	25,21 zł	Omówiono w pkt 2 pod tabelą.
4.	Rachunek nr 1/2015 do umowy ULGDY/2015/15 09.02.2015 r. (zał. nr 235, Tab. nr 1 poz. 10)	- wynagrodzenie	80,00 zł	Z przedłożonej umowy o dzieło nr 15/GDY/2015, zawartej 29.01.2015 r. z wynika, że umowa dotyczyła wpisywania danych do dzienników dla liceum ogólnokształcącego (zał. nr 236).
5.	Rachunek nr 1/2015 do umowy ULGDY/2015/3 09.02.2015 r. (zał. nr 241, Tab. nr 1 poz. 14)	- wynagrodzenie	1.056,00 zł	Z przedłożonej umowy o dzieło nr 3/GDY/2015, zawartej 09.01.2015 r. z wynika, że umowa dotyczyła uzupełniania arkuszy ocen słuchaczy z kierunku Liceum Ogólnokształcące (zał. nr 108g).
M A J				
6.	Faktura VAT nr #675/2015/64 z 15.05.2015 r. (zał. nr 257)	- artykuły spożywcze (ciastka)	11,44 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
C Z E R W I E C				
7.	Historia operacji na rachunku bankowym za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. 23.03.2016 r. (zał. nr 446)	- opłata za egzekucję	30,00 zł	Omówiono w pkt 1 pod tabelą.
8.	Faktura VAT nr 384904051/06/15 z 25.06.2015 r. (zał. nr 272)	- artykuły spożywcze (ciastka, mleko, herbata, cukier, kawa)	44,74 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
9.	Faktura VAT nr SW66/1/0606/15 z 01.06.2015 r. – duplikat z 03.06.2015 r. (zał. nr 274)	- niedopłata	100,00 zł	Omówiono w pkt 4 pod tabelą.

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
10.	Rachunek PSZ nr 1/2015 z 03.06.2015 r. do umowy zlecenia z 23.05.2015 r. (zał. nr 282, Tab. nr 1 poz. 42)	- wynagrodzenie	530,00 zł	Omówiono w pkt 5 pod tabelą.
L I P I E C				
11.	Faktura VAT nr 3849F04537/07/15 z 10.07.2015 r. (zał. nr 284)	- artykuły spożywcze (woda mineralna, mleko, kawa)	40,29 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
12.	Rachunek nr 2/2015 z 30.06.2015 r. do umowy zlecenia z 23.05.2015 r. (zał. nr 109r, Tab. nr 1 poz. 61)	- wynagrodzenie	1.635,00 zł	Omówiono w pkt 5 pod tabelą.
S I E R P I E Ń				
13.	Faktura VAT nr 1040/15 z 12.08.2015 r. (zał. nr 304)	- usługa poligraficzna	37,70 zł	Omówiono w pkt 6 pod tabelą.
14.	Faktura VAT nr 1043/15 z 13.08.2015 r. (zał. nr 305)	- usługa poligraficzna	29,60 zł	Omówiono w pkt 6 pod tabelą.
15.	Rachunek nr 3/2015 z 31.07.2015 r. do umowy zlecenia z 23.05.2015 r. (zał. nr 305a, Tab. nr 1 poz. 62)	- wynagrodzenie	1.635,00 zł	Omówiono w pkt 5 pod tabelą.
W R Z E S I E Ń				
16.	Faktura VAT nr FVT2015/04337 z 18.09.2015 r. (zał. nr 320)	- artykuły spożywcze (kawa, herbata, cukier)	36,65 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
17.	Faktura VAT nr 320033377/00001/0006/1F z 27.08.2015 r.	- energia elektryczna	60,26 zł	Omówiono w pkt 7 pod tabelą.

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
	(zał. nr 104, 322)			
18.	Rachunek nr 4/2015 z 31.08.2015 r. do umowy zlecenia z 23.05.2015 r. (zał. nr 351, Tab. nr 1 poz. 85)	- wynagrodzenie	1.635,00 zł	Omówiono w pkt 5 pod tabelą.
P A Ź D Z I E R N I K				
19.	Faktura VAT nr 320033377/00001/0007/1F z 14.10.2015 r. (zał. nr 104, 355)	- odsetki - opłata za wezwanie do zapłaty	0,13 zł 11,16 zł	Na fakturze wyszczególniono odsetki za nieterminową wpłatę w kwocie 0,48 zł oraz opłatę za wezwanie do zapłaty w kwocie 40,39 zł. W tabeli wyszczególniono kwoty proporcjonalne do kwoty wydatków z faktury, rozliczonej w ramach dotacji dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni.
20.	Historia operacji na rachunku bankowym za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. 23.03.2016 r. (zał. nr 446)	- zaliczka na delegację	800,00 zł	Omówiono w pkt 8 pod tabelą.
21.	Rachunek nr 5/2015 z 30.09.2015 r. do umowy zlecenia z 23.05.2015 r. (zał. nr 375, Tab. nr 1 poz. 98)	- wynagrodzenie	845,06 zł	Omówiono w pkt 5 pod tabelą.
L I S T O P A D				
22.	Faktura VAT nr FVT2015/05362 z 13.11.2015 r. (zał. nr 386)	- artykuły spożywcze (cukier, herbata)	30,73 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
23.	Faktura VAT nr 0053/11/15/FVS z 06.11.2015 r. (zał. nr 387)	- wykonanie pieczętek	55,00 zł	Omówiono w pkt 9 pod tabelą.
24.	Faktura VAT nr	- niedopłata	50,00 zł	Omówiono w pkt 4 pod tabelą.

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
	SW66/1/1111/15 z 01.11.2015 r. (zał. nr 389)			
25.	Faktura VAT nr F/20016973/10/15 z 12.10.2015 r. (zał. nr 390)	- usługi telekomunikacyjne	118,05 zł	Omówiono w pkt 2 pod tabelą.
GRUDZIEŃ				
26.	Rachunek PSZ nr 3/2015 z 08.12.2015 r. do umowy zlecenia z 01.09.2015 r. (zał. nr 434, Tab. nr 1 poz. 137)	- wynagrodzenie	184,00 zł	Omówiono w pkt 10 pod tabelą.
27.	Rachunek nr 1/2015 z 01.12.2015 r. do umowy zlecenia z 02.11.2015 r. (zał. nr 445, Tab. nr 1 poz. 148)	- wynagrodzenie	2.200,00 zł	Omówiono w pkt 11 pod tabelą.

1. Ad. poz. 1, 7 tabeli – w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono opłaty za prowadzenie rachunku bankowego. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., w styczniu 2015 roku ww. opłaty rozliczono na łączną kwotę 25,38 zł. Do ww. wyjaśnień dołączono potwierdzenia transakcji dokumentujące poniesienie opłaty za prowadzenie rachunku w kwocie 19,00 zł oraz opłaty za przelewy zewnętrzne w kwocie 6,30 zł (zał. nr 104). W oparciu o przedłożoną historię operacji na rachunku bankowym NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. kontrolujące ustaliły, że pozostała kwota (0,08 zł) opłat bankowych w styczniu dotyczyła odsetek od kredytu w rachunku bieżącym (zał. nr 446). Z ww. wyjaśnień z 20.04.2016 r. wynika ponadto, że w czerwcu w ramach opłat za prowadzenie rachunku bankowego rozliczono 3 przelewy z 30.06.2015 r. na kwoty: 19,00 zł, 30,00 zł i 14,50 zł (zał. nr 104). W oparciu o ww. historię operacji na rachunku bankowym stwierdzono, że jeden z przelewów (na kwotę 30,00 zł) dotyczył opłaty za egzekucję (zał. nr 446).

M *2*

2. Ad. poz. 3, 25 tabeli – w rozliczeniu dotacji ujęto faktury za usługi telekomunikacyjne. Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że rozliczone w ramach dotacji faktury dotyczą zgodnie ze specyfikacją numerów telefonów: +48 53 407 27 33 oraz +48 58 380 06 71, które są użytkowane przez sekretariat szkoły NOVA w Gdyni (zał. nr 104). Nie przedłożono specyfikacji do faktur za usługi telekomunikacyjne, rozliczonych w lutym i w listopadzie 2015 roku.
3. Ad. poz. 6, 8, 11, 16, 22 tabeli – w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono zakup artykułów spożywczych. W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, w jakim celu zakupiono artykuły spożywcze (zał. nr 103). Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., rozliczone w ramach dotacji faktury dotyczyły zakupu artykułów spożywczych dla nauczycieli (zał. nr 104).
4. Ad. poz. 9, 24 tabeli – w rozliczeniu dotacji ujęto faktury za łącze do Internetu. Wartość usług na fakturach, rozliczonych w czerwcu i w listopadzie opiewała na kwotę 50,00 zł, natomiast w ramach dotacji rozliczono odpowiednio kwoty 150,00 zł i 100,00 zł. Pozostałe kwoty (tj. odpowiednio 100,00 zł i 50,00 zł) wynikały z niedopłaty. W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie oraz o przedłożenie stosownych faktur potwierdzających realizację usług (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że płatności zostały wykonane na podstawie informacji o niedopłacie wynikających z faktur VAT: SW66/1/0606/15 z 01.06.2015 r. i SW66/1/1111/15 z 01.11.2015 r. Opłaty dotyczyły łącza do Internetu w sekretariacie przy ul. Świętojańskiej 66/1. Pani Justyna Wołoszyn zobowiązała się do dostarczenia wymaganych faktur lub poinformowania organu kontrolującego o ich braku w przypadku niemożliwości uzyskania duplikatu od usługodawcy (zał. nr 104). **Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono faktur ani nie poinformowano o braku możliwości ich dostarczenia.**
5. Ad. poz. 10, 12, 15, 18, 21 tabeli – w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono rachunki do umowy zlecenia, zawartej 23.05.2015 r. z Z przedłożonej umowy zlecenia nie wynika, że czynności były realizowane na rzecz NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni. Umowa została zawarta przez NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Widok 8, 00-023 Warszawa. W § 2 ust. 3 ww. umowy wskazano, że czynności objęte zleceniem Zleceniobiorca będzie wykonywał w siedzibie Zleceniodawcy przy ul. Długiej 70/71 lok. 5, 80-831 Gdańsk.

6. Ad. poz. 13, 14 tabeli – w rozliczeniu dotacji ujęto faktury za usługi poligraficzne. W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, czego dotyczył zakup (w opisach faktur wskazano wyposażenie sekretariatu) – zał. nr 103. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., usługi poligraficzne dotyczyły wydruku dokumentów związanych z prowadzeniem dokumentacji dydaktycznej (arkusze ocen na zakończony semestr) i bieżącej pracy sekretariatu szkoły w związku z awarią drukarki (zał. nr 104). Wątpliwości kontrolujących budzi fakt wystawienia ww. faktur przez usługodawcę, mającego siedzibę w Bydgoszczy.
7. Ad. poz. 17 tabeli – dokonano przelewu na inny numer rachunku bankowego niż wskazany na fakturze (zał. nr 446). W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że faktura została omyłkowo zapłacona na niewłaściwy numer konta, tj. numer konta niebędący indywidualnym numerem konta klienta, którego właścicielem jest jednak ENERGA-OBRÓT S.A. Z ww. wyjaśnień wynika również, że środki zostały odpowiednio przeksięgowane przez usługodawcę na pokrycie płatności wynikających z faktury (zał. nr 104). Wyjaśnienia te potwierdza brak niedopłaty na fakturze za kolejny okres (zał. nr 355). Można zatem przyjąć, że wątpliwości zostały wyjaśnione.
8. Ad. poz. 20 tabeli – w piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o przedłożenie polecenia wyjazdu służbowego oraz rozliczenia delegacji (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że polecenie wyjazdu służbowego (zaliczka z 27.10.2015 r.) zostało niesłusznie wykazane w rozliczeniu dotacji. Delegacja ta została rozliczona jako koszt niedotacyjny, a kwota zwrócona na konto dotacyjne PSZ w dniu 09.12.2015 r. (zał. nr 104).
9. Ad. poz. 23 tabeli – faktura została wystawiona na NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., 80-831 Gdańsk, ul. Długa 70/71. W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że faktura została błędnie wystawiona przez usługodawcę na adres oddziału w Gdańsku (nazwa i NIP firmy prawidłowe) i omyłkowo przyjęta przez pracownika szkoły NOVA. W ramach usługi wykonano nowe pieczętki na rzecz szkoły NOVA, oddział Gdynia, tj. pieczętka imienna dla nowego Dyrektora Szkoły oraz pieczętka „za zgodność z oryginałem” (zał. nr 104). Zwrócono się do kontrolowanej szkoły, mailowo w dniu 22.04.2016 r. oraz w piśmie znak PBK.1711.3.6.2016 z 25.04.2016 r. z prośbą

- o informację, czy możliwe jest dostarczenie noty korygującej (zał. nr 106, 107). **Do dnia zakończenia kontroli nie odniesiono się do ww. prośby.**
- 10.Ad. poz. 26 tabeli – w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono rachunek PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015 r., wystawiony przez . Z załączonego do rachunku rozliczenia godzin wynika, że rachunek dotyczy przeprowadzenia zajęć z przedmiotów: Podstawy archiwistyki, Metody pracy w archiwum zakładowym, Prawo archiwalne, Prowadzenie archiwum i opracowywanie materiałów na kierunku Technik archiwista (zał. nr 434). Przedłożono umowę z 10.09.2015 r. na prowadzenie zajęć z przedmiotów: Podstawy archiwistyki, Metody pracy w archiwum zakładowym, Prawo archiwalne (zał. nr 203). W piśmie znak PBK.1711.3.5.2016 z 21.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w dacie umowy oraz wskazały, że nie przedłożono umowy na prowadzenie zajęć z przedmiotu Prowadzenie archiwum i opracowywanie materiałów (zał. nr 105). **Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono wyjaśnień w ww. zakresie.** W tabeli uwzględniono kwotę wynagrodzenia za przeprowadzenie zajęć z przedmiotu Prowadzenie archiwum i opracowywanie materiałów, ustaloną jako różnica pomiędzy wartością rachunku, a kwotą wynagrodzenia za przeprowadzenie pozostałych zajęć (wynikającą z ilości godzin i stawki określonej w umowie zlecenia).
- 11.Ad. poz. 27 tabeli – w rozliczeniu dotacji ujęto rachunek nr 1/2015 do umowy zlecenia z 02.11.2015 r., wystawiony przez (zał. nr 445). W przedłożonej umowie zlecenia wynagrodzenie określono w podziale na czynności objęte zleceniem (§ 3 ust. 1 ww. umowy). Stwierdzono ponadto, że zgodnie z § 1 ust. 1 ww. umowy czynności były wykonywane na rzecz 4 szkół: NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni, NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni, NOVA Policealnej Szkoły Promocji Kadr dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Placówki Kształcenia Ustawicznego w Gdyni (zał. nr 196). W piśmie znak PBK.1711.3.5.2016 z 21.04.2016 r. zwrócono się z prośbą o wskazanie, jakich czynności wymienionych w umowie dotyczył rachunek oraz o wyjaśnienie, dlaczego rachunek w całości rozliczono w ramach dotacji dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni (zał. nr 105). **Do dnia zakończenia kontroli nie odniesiono się do pierwszej z ww. kwestii.** Przedłożono aneks z 09.11.2015 r. do umowy zlecenia z 02.11.2015 r., zawartej z . Ww. aneksem zmieniono § 1 ust. 1 umowy, wskazując, że czynności będą realizowane na rzecz NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni (zał. nr 108x). Kontrolujące zwracają uwagę na fakt, że ww. aneks obowiązywał od 09.11.2015 r., natomiast przedłożony rachunek zgodnie z opisem dotyczył wynagrodzenia za listopad (zał. nr 445).

Wątpliwości kontrolujących w zakresie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem budzi ponadto rozliczenie wynagrodzeń, wynikających z zawartych umów o dzieło na wykonanie następujących prac:

- sprawdzanie kompletności dokumentów;
- wypisywanie legitymacji szkolnych;
- wypisywanie indeksów;
- wpisywanie danych do dzienników lekcyjnych / uzupełnianie dzienników lekcyjnych;
- sporządzanie zestawień w dziennikach lekcyjnych;
- wypełnianie / uzupełnianie arkuszy ocen.

(zał. nr 108c-108f, 108h-108j, 108m, 108p-108t, 109e, 109g-109p, 227-234, 237-240, 245-251, 254, 255, 261-263, 277-281, 285-289, 306-317, 323-350, 356-373, 391-409, 441, 442)

Rachunki rozliczone w ramach dotacji, dotyczące wynagrodzeń za wykonanie ww. prac wyszczególniono w poz. 5-9, 11-13, 15-21, 24, 26-28, 37-41, 43-47, 64-69, 71-84, 88-96, 108-117 i 145 Tabeli nr 1.

W oparciu o przedłożoną w trakcie kontroli dokumentację kontrolujące stwierdziły, że ww. czynności realizowane były także w ramach następujących umów zlecenia:

- umowa zlecenia, zawarta 01.12.2014 r. z _____ na okres od 01.12.2014 r. do 30.11.2015 r.;
- umowa zlecenia, zawarta 16.04.2015 r. z _____ na okres od 16.04.2015 r. do 31.07.2015 r.;
- umowa zlecenia, zawarta 01.08.2015 r. z _____ na okres od 01.08.2015 r. do 31.01.2016 r.;
- umowa zlecenia, zawarta 09.09.2015 r. z _____ na okres od 14.09.2015 r. do 31.12.2015 r.;
- umowa zlecenia, zawarta 11.09.2015 r. z _____ na okres od 11.09.2015 r. do 31.12.2015 r.

(zał. nr 193, 207-210)

Powyższe umowy zapewniały realizację ww. prac w całym kontrolowanym okresie. Wynagrodzenie wynikające z ww. umów (obejmujących także inne czynności związane z prowadzeniem dokumentacji szkolnej i obsługą słuchaczy w sekretariacie) zostało częściowo rozliczone w ramach dotacji (w lutym, w sierpniu, we wrześniu, w październiku, w listopadzie i w grudniu 2015 roku na łączną kwotę 16.510,95 zł – zał. nr 224, 305b, 352, 376-378, 413, 414, 443, 444; poz. 2, 63, 86, 99-101, 121, 122, 146, 147 Tabeli nr 1).

Kwoty wynagrodzeń, wynikające z zawartych umów o dzieło, rozliczone w ramach dotacji za 2015 rok, w podziale na ww. czynności przedstawia poniższa tabela:

Czynność realizowana w ramach umowy o dzieło	Kwota rozliczona w ramach dotacji	w tym w okresie:		
		II	IV-VIII	IX-XII
Sprawdzanie kompletności dokumentów	1.134,00 zł	0,00 zł	1.134,00 zł	0,00 zł
Wypisywanie legitymacji szkolnych	96,00 zł	96,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Wypisywanie indeksów	232,00 zł	232,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Wpisywanie danych do dzienników lekcyjnych / uzupełnianie dzienników lekcyjnych	1.632,00 zł	400,00 zł	1.232,00 zł	0,00 zł
Sporządzanie zestawień w dziennikach lekcyjnych	840,00 zł	104,00 zł	736,00 zł	0,00 zł
Wypełnianie / uzupełnianie arkuszy ocen	17.772,95 zł	192,00 zł	6.652,95 zł	10.928,00 zł
Razem	21.706,95 zł	1.024,00 zł	9.754,95 zł	10.928,00 zł

W lutym 2015 roku w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni funkcjonowały 3 grupy słuchaczy sem. 1 (Technik usług kosmetycznych – 2 grupy – nabór wrzesień 2014 r. oraz luty 2015 r. oraz Technik administracji – 1 grupa – nabór luty 2015 r.). W okresie od kwietnia do sierpnia 2015 roku funkcjonowały 2 grupy słuchaczy sem. 1 na kierunkach Technik usług kosmetycznych i Technik administracji. W okresie od września do grudnia 2015 roku w kontrolowanej szkole funkcjonowało w sumie 7 grup słuchaczy – 6 grup sem. 1 na kierunkach: Technik usług kosmetycznych, Technik archiwista, Technik administracji, Technik rachunkowości, Technik bezpieczeństwa i higieny pracy i Technik informatyk oraz 1 grupa sem. 2 na kierunku Technik administracji – zał. nr 61-69b, 97. W styczniu i w marcu 2015 roku nie rozliczano wynagrodzeń w ramach dotacji.

W umowach o dzieło dotyczących rachunków rozliczonych w lutym i w kwietniu 2015 roku (z wyjątkiem rachunku) wynagrodzenie brutto określono w wysokości 8-11 zł za godzinę. W umowach dotyczących pozostałych rachunków wynagrodzenie określono kwotowo.

W piśmie znak PBK.1711.3.5.2016 z 21.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, jakie rezultaty zostały osiągnięte w wyniku realizacji przedłożonych w trakcie kontroli umów o dzieło, zawieranych na wykonanie następujących prac: wpisywanie danych do dzienników lekcyjnych / uzupełnianie dzienników lekcyjnych, sporządzanie zestawień w dziennikach lekcyjnych, wypełnianie / uzupełnianie arkuszy ocen (jakie dane zostały nanesione) – zał. nr 105. **Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono wyjaśnień w ww. zakresie.**

Wątpliwości kontrolujących budzi kwota rozliczonych wynagrodzeń w stosunku do liczby grup i ilości słuchaczy w dziennikach lekcyjnych.

NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni

Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono następujących umów, dotyczących wynagrodzeń rozliczonych w ramach dotacji za 2015 rok:

- umowy zlecenia, zawartej 01.09.2015 r. z
(rachunek na kwotę 140,00 zł rozliczony w listopadzie; z treści rachunku nie wynika, co było przedmiotem umowy – zał. nr 178). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r. wynika, że przedłożono ww. umowę (zał. nr 108a). Faktycznie wraz z ww. wyjaśnieniami przedłożono umowę zlecenia zawartą z 01.09.2014 r. (zał. nr 108zc).
- umowy o dzieło nr 97/2015, zawartej z (rachunek za wypełnianie arkuszy ocen LO na kwotę 700,00 zł rozliczony w listopadzie – zał. nr 180).

O brakach w przedłożonej dokumentacji informowano kontrolowaną szkołę w piśmie znak PBK.1711.3.5.2016 z 21.04.2016 r. (zał. nr 105).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w niektórych umowach dotyczących prowadzenia zajęć w NOVA Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Gdyni w § 2 ust. 3 wskazano, że Zleceniobiorca będzie wykonywał czynności określone w § 1 umowy w miejscu odbywania się zajęć dydaktycznych w NOVA Policealnej Szkole Zawodowej w Gdańsku przy ul. Długiej 70/71 lok. 5 lub w NOVA Gimnazjum dla Dorosłych w Gdyni, ul. Świętojańska 66/1. Kontrolujące zwróciły się z prośbą (zał. nr 105) o przedłożenie wyjaśnień dotyczących następujących umów:

- umowa zlecenia, zawarta 26.09.2015 r. z (zał. nr 122, rachunki do ww. umowy rozliczono w październiku i w listopadzie – zał. nr 170, 173);
- umowa zlecenia, zawarta 25.09.2015 r. z (zał. nr 123, rachunki do ww. umowy rozliczono w listopadzie i w grudniu – zał. nr 172, 176, 184);
- umowa zlecenia, zawarta 01.09.2015 r. z (zał. nr 124, rachunek do ww. umowy rozliczono w listopadzie – zał. nr 174);
- umowa zlecenia, zawarta 25.09.2015 r. z (zał. nr 125, rachunki do ww. umowy rozliczono w listopadzie i w grudniu – zał. nr 175, 177, 183);
- umowa zlecenia, zawarta 30.09.2015 r. z (zał. nr 126, rachunki do ww. umowy rozliczono w listopadzie i w grudniu – zał. nr 179, 185).

Należy podkreślić, że w § 1 ww. umów wskazano właściwą szkołę (przy czym w umowie zawartej z wpisano NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych nie wskazując, że chodzi o szkołę w Gdyni), rozliczone w ramach dotacji rachunki dotyczyły prowadzenia zajęć w NOVA

Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Gdyni oraz zostały opłacone z rachunku bankowego ww. szkoły (zał. nr 189).

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni, z 25.04.2016 r., zajęcia dydaktyczne dla szkoły NOVA oddział w Gdyni z siedzibą przy ul. Świętojańskiej 66/1 odbywały się głównie w Zespole Szkół Jezuitów im. św. Stanisława Kostki w Gdyni, ul. Tatrzańska 35. Na umowie zlecenie w § 2 ust. 3 błędnie wskazano adres sekretariatu szkoły (zał. nr 108a).

Kontrolujące stwierdziły, że do części rachunków dotyczących prowadzenia zajęć w NOVA Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Gdyni dołączono rozliczenia godzin. Zwrócono się do kontrolowanej szkoły z prośbą o przedłożenie rozliczeń godzin do pozostałych rachunków wystawionych przez nauczycieli, tj. rachunków rozliczonych w lutym i w czerwcu i rachunku LO nr 1/2015, wystawionego przez

, rozliczonego w listopadzie (zał. nr 105). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r. wynika, że wynagrodzenia do umów cywilnoprawnych zawartych z nauczycielami akceptowane były na podstawie liczby przeprowadzonych zajęć edukacyjnych oraz przedłożenia wymaganej dokumentacji dydaktycznej zgodnie z dziennikiem zajęć lekcyjnych. Rozliczenie godzin do umowy cywilnoprawnej nie jest prowadzone (zał. nr 108a). W związku z powyższymi rachunkami, do których nie przedłożono rozliczeń godzin weryfikowano w oparciu o przedłożone umowy zlecenia.

Kontrolujące zweryfikowały płatności dotyczące wydatków rozliczonych w ramach dotacji za 2015 rok, realizowanych przelewem.

Stwierdzono, że zaliczki na podatek dochodowy i składki ZUS dotyczące wynagrodzeń rozliczonych w grudniu 2015 roku nie zostały zapłacone do końca 2015 roku (zał. nr 186-188). Łączna kwota wydatków z ww. tytułów, rozliczonych w ramach dotacji dla NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni, a nieponiesionych do końca 2015 roku wyniosła 131,42 zł (zał. nr 182-185 oraz poz. 35-38 Tabeli nr 2). Ww. kwota została rozliczona w rodzaju wydatków „Pochodne od wynagrodzeń” (zał. nr 120).

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Kontrolujące zweryfikowały, czy środki z dotacji udzielonej dla NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 90 ust. 3d ustawy z 7 września 1991 r.

o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).
 Poniesione w 2015 roku wydatki budzące wątpliwości w ww. zakresie
 wyszczególniono w poniższej tabeli.

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
S T Y C Z E Ń				
1.	Historia operacji na rachunku bankowym za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. 23.03.2016 r. (zał. nr 189)	- odsetki od kredytu w rachunku bieżącym	0,08 zł	Omówiono w pkt 1 pod tabelą.
L U T Y				
2.	Faktura VAT nr F/20010351/02/15 z 12.02.2015 r. (zał. nr 222)	- usługi telekomunikacyjne	22,75 zł	Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że rozliczone w ramach dotacji faktury za usługi telekomunikacyjne dotyczą zgodnie ze specyfikacją numerów telefonów: +48 53 407 27 33 oraz +48 58 380 06 71, które są użytkowane przez sekretariat szkoły NOVA w Gdyni (zał. nr 104). Nie przedłożono specyfikacji do faktury za usługi telekomunikacyjne, rozliczonej w lutym 2015 roku.
C Z E R W I E C				
3.	Potwierdzenie transakcji z 30.06.2015 r. na kwotę 30,00 zł (zał. nr 104)	- opłata za egzekucję	30,00 zł	Omówiono w pkt 1 pod tabelą.
4.	Faktura VAT nr F/20014507/06/15 z 12.06.2015 r. (zał. nr 145)	- odsetki	0,11 zł	
W R Z E S I E Ń				
5.	Faktura VAT nr 320033377/ 00001/0006/1F	- energia elektryczna	40,00 zł	Omówiono w pkt 2 pod tabelą.

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
	z 27.08.2015 r. (zał. nr 104, 322)			
P A Ź D Z I E R N I K				
6.	Faktura VAT nr 320033377/ 00001/0007/1F z 14.10.2015 r. (zał. nr 104, 355)	- odsetki - opłata za wezwanie do zapłaty	0,35 zł 29,23 zł	Na fakturze wyszczególniono odsetki za nieterminową wpłatę w kwocie 0,48 zł oraz opłatę za wezwanie do zapłaty w kwocie 40,39 zł. W tabeli wyszczególniono kwoty proporcjonalne do kwoty wydatków z faktury, rozliczonej w ramach dotacji dla NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni.
L I S T O P A D				
7.	Rachunek LO nr 1/2015 z 13.11.2015 r. do umowy zlecenia z 01.09.2015 r. (zał. nr 174, Tab. nr 2 poz. 27)	- wynagrodzenie	60,00 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
G R U D Z I E Ń				
8.	Rachunek LO nr 3/2015 z 09.12.2015 r. do umowy zlecenia z 26.09.2015 r. (zał. nr 182, Tab. nr 2 poz. 35)	- wynagrodzenie	60,00 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
9.	Rachunek LO nr 2/2015 z 23.11.2015 r. do umowy zlecenia z 30.09.2015 r. (zał. nr 185, Tab. nr 2 poz. 38)	- wynagrodzenie	120,00 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.

1. Ad. poz. 1, 3 tabeli – w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono opłaty za prowadzenie rachunku bankowego. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., w styczniu 2015 roku ww. opłaty rozliczono na łączną kwotę 25,38 zł. Do ww. wyjaśnień dołączono potwierdzenia transakcji dokumentujące poniesienie opłaty za prowadzenie rachunku w kwocie 19,00 zł oraz opłaty za przelewy zewnętrzne w kwocie 6,30 zł (zał. nr 104). W oparciu o przedłożoną historię operacji na rachunku bankowym NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. kontrolujące ustaliły, że pozostała kwota (0,08 zł) opłat bankowych w styczniu dotyczyła odsetek od kredytu w rachunku bieżącym (zał. nr 189). Z ww. wyjaśnień z 20.04.2016 r. wynika ponadto, że w czerwcu w ramach kategorii „Usługi” rozliczono kwotę pobraną przez bank w ramach opłat miesięcznych oraz „za egzekucję”. Prawidłowa kwota, która powinna być ujęta to 28,90 zł (rozliczono 58,90 zł). Do ww. wyjaśnień dołączono potwierdzenia transakcji, z których wynika, że nieprawidłowo ujęta kwota 30,00 zł dotyczyła opłaty za egzekucję (zał. nr 104).
2. Ad. poz. 5 tabeli – dokonano przelewu na inny numer rachunku bankowego niż wskazany na fakturze (zał. nr 189). W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie (zał. nr 103). Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że faktura została omyłkowo zapłacona na niewłaściwy numer konta, tj. numer konta niebędący indywidualnym numerem konta klienta, którego właścicielem jest jednak ENERGA-OBRÓT S.A. Z ww. wyjaśnień wynika również, że środki zostały odpowiednio prześięgowane przez usługodawcę na pokrycie płatności wynikających z faktury (zał. nr 104). Wyjaśnienia te potwierdza brak niedopłaty na fakturze za kolejny okres (zał. nr 355). Można zatem przyjąć, że wątpliwości zostały wyjaśnione.
3. Ad. poz. 7-9 tabeli – w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono rachunki dotyczące wynagrodzenia nauczycieli za prowadzenie zajęć. W kilku przypadkach stwierdzono, że rachunki obejmowały przeprowadzenie zajęć w ramach kursu / kursu eksternistycznego, co wynikało z załączonych do rachunków rozliczeń godzin:
 - rachunek LO nr 1/2015 (poz. 7 tabeli) obejmował przeprowadzenie zajęć z przedmiotu Geografia na kierunkach LO sem. 1 i kurs (3 godziny, co zgodnie z umową zlecenia odpowiadało kwocie wynagrodzenia 60,00 zł) – zał. nr 124, 174.
 - rachunek LO nr 3/2015 (poz. 8 tabeli) obejmował przeprowadzenie zajęć z przedmiotu Język angielski na kierunkach Liceum Ogólnokształcące sem.1 i kurs eksternistyczny (3 godziny, co zgodnie z umową zlecenia odpowiadało kwocie wynagrodzenia 60,00 zł) – zał. nr 127, 182.



W piśmie znak PBK.1711.3.5.2016 z 21.04.2016 r. zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego ww. rachunki w całości rozliczono w ramach dotacji dla NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni (zał. nr 105). Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 25.04.2016 r., wynagrodzenia nauczycieli są akceptowane na podstawie liczby przeprowadzonych zajęć edukacyjnych oraz przedłożenia wymaganej dokumentacji dydaktycznej. Z dzienników zajęć lekcyjnych wynika, że prawidłowo rozliczono rachunek nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015 r.

(14 jednostek lekcyjnych dla słuchaczy liceum ogólnokształcącego) oraz rachunek nr 3/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015 r. (5 jednostek lekcyjnych dla słuchaczy liceum ogólnokształcącego) – zał. nr 108a.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono ponadto, że rachunek LO nr 2/2015 (poz. 9 tabeli) obejmował przeprowadzenie zajęć z przedmiotu Matematyka na kierunku Kurs eksternistyczny (4 godziny) oraz na kierunkach LO III i kurs eksternistyczny (2 godziny), co zgodnie z umową zlecenia odpowiadało kwocie wynagrodzenia 120,00 zł – zał. nr 126, 185.

W ocenie kontrolujących w przypadku, gdy zajęcia prowadzone były dla słuchaczy NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni i słuchaczy kursu / kursu eksternistycznego, w ramach dotacji winna być rozliczona jedynie część wynagrodzenia ustalona w oparciu o przyjęty klucz rozliczeniowy. W przypadku, gdy zajęcia prowadzone były wyłącznie dla słuchaczy kursu / kursu eksternistycznego, wynagrodzenie nie powinno być rozliczane w ramach dotacji udzielonej dla NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni.

Wątpliwości kontrolujących w zakresie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem budzi ponadto rozliczenie wynagrodzeń, wynikających z zawartych umów o dzieło na wykonanie następujących prac:

- uzupełnianie dzienników lekcyjnych – w lutym 2015 roku na kwotę 576,00 zł;
- wypełnianie / uzupełnianie arkuszy ocen – we wrześniu i w październiku 2015 roku na łączną kwotę 2.080,00 zł.

(zał. nr 138, 139, 153-162, 164-169)

Rachunki rozliczone w ramach dotacji, dotyczące wynagrodzeń za wykonanie ww. prac wyszczególniono w poz. 4, 15-19 i 20-22 Tabeli nr 2.

W lutym 2015 roku w NOVA Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Gdyni funkcjonowały 2 grupy słuchaczy sem. 1 (nabór wrzesień 2014 r. oraz luty 2015 r.) – zał. nr 97, 56a-57. W przedłożonej umowie o dzieło określono wynagrodzenie brutto w wysokości 8 zł za godzinę (zał. nr 139). Oznacza to, że na uzupełnianie dzienników lekcyjnych w lutym poświęcono 72 godziny pracy.

W okresie od września do grudnia 2015 roku w kontrolowanej szkole funkcjonowały 3 grupy słuchaczy (sem. 1, sem. 3 i sem. 5) – zał. nr 97, 58a-60. W przedłożonych umowach o dzieło wynagrodzenie określono kwotowo (zał. nr 154, 156, 158, 160, 162, 165, 167, 169).

W piśmie znak PBK.1711.3.5.2016 z 21.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, jakie rezultaty zostały osiągnięte w wyniku realizacji przedłożonych w trakcie kontroli umów o dzieło, zawieranych na wykonanie następujących prac: wpisywanie danych do dzienników lekcyjnych / uzupełnianie dzienników lekcyjnych, sporządzanie zestawień w dziennikach lekcyjnych, wypełnianie / uzupełnianie arkuszy ocen (jakie dane zostały nanesione) – zał. nr 105. **Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono wyjaśnień w ww. zakresie.**

Wątpliwości kontrolujących budzi kwota rozliczonych wynagrodzeń w stosunku do liczby grup i ilości słuchaczy w dziennikach lekcyjnych.

VI. UWAGI KOŃCOWE

1. Księgi słuchaczy szkół NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni prowadzono w sposób niezgodny z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji;
2. W informacjach będących podstawą do naliczenia dotacji składanych do Urzędu Miasta Gdyni na 10 dzień miesiąca, wykazywano imiennie osoby nie ujęte na ten dzień jako słuchacze bądź wykreślone w księdze słuchaczy szkół NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni;
3. Wykazywano osoby nie ujęte w danym miesiącu jako słuchacze bądź wykreślone w księdze słuchaczy szkół NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni jako osoby posiadające wymaganą frekwencję, o której mowa w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty;
4. Wykazywano słuchaczy NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni nieposiadających wymaganej frekwencji jako osoby posiadające wymaganą frekwencję, o której mowa w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty;
5. Podwójnie wykazano we wrześniu 2015 roku słuchacza NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni w Gdyni posiadającego

wymaganą frekwencję, o której mowa w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty;

6. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy rozliczeniami rocznymi dotacji (korektami złożonymi w dniu 12.02.2016 r.), a miesięcznymi sprawozdaniami z wydatkowania dotacji. Za podstawę rozliczenia dotacji w obu kontrolowanych szkołach kontrolujące przyjął rozliczenia roczne, zgodne w zakresie sum wydatków rozliczonych w ramach dotacji z kwotami przekazanej dotacji. Ww. rozliczenia roczne zostały zweryfikowane przez Wydział Edukacji, a następnie zatwierdzone przez Pana Bartosza Bartoszewicza, Wiceprezydenta Miasta Gdyni (patrz str. 30). Należy przy tym podkreślić, że rozliczenia roczne dotacji opiewają na kwoty przekazanych w 2015 roku dotacji (tj. 98.707,05 zł dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i 20.405,00 zł dla NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni), tymczasem faktycznemu rozliczeniu podlegają kwoty pomniejszone o dokonane zwroty dotacji (w kwotach odpowiednio 15.634,45 zł i 4.244,24 zł).
7. W rozliczeniach dotacji udzielonych dla obu kontrolowanych szkół nie stosowano przejrzystych zasad podziału kosztów wspólnych (patrz str. 34).
8. Nie udokumentowano części wydatków rozliczonych w ramach dotacji udzielonej dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni na łączną kwotę 1.146,64 zł (patrz str. 38-39).
9. Nie przedłożono części umów dotyczących rozliczenia wynagrodzeń wraz z pochodnymi w ramach dotacji udzielonych obu kontrolowanym szkołom (patrz str. 39, 56). Ponadto część przedłożonych umów, dotyczących rozliczenia dotacji udzielonej dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni była rozbieżna w zakresie przedmiotu umowy z rachunkami rozliczonymi w ramach dotacji i nie mogła być podstawą rozliczenia ww. rachunków (patrz str. 39-40).
10. W rozliczeniu dotacji udzielonej dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni stwierdzono przypadki podwójnego rozliczenia tych samych wydatków (patrz str. 43-44), rozliczenia rachunków opiewających na wyższą kwotę niż wynikająca z umowy (patrz str. 44-45) oraz rozliczenia rachunków zawierających błędy arytmetyczne, skutkujące zawyżeniem kwoty rozliczonej w ramach dotacji (patrz str. 42). Łączna kwota nieprawidłowości z ww. tytułów wyniosła 1.296,18 zł.
11. W obu kontrolowanych szkołach stwierdzono przypadki rozliczenia wydatków nieponiesionych do końca 2015 roku w kwotach odpowiednio 2.608,32 zł i 131,42 zł dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni (patrz str. 45-46, 57). Ponadto w ramach dotacji udzielonej

dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych rozliczono wydatek w wyższej kwocie niż poniesiono – dokonano przelewu na kwotę niższą o 0,50 zł (patrz str. 45).

12. W ramach dotacji udzielonej dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Gdyni rozliczono wydatki budzące wątpliwości w zakresie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 90 ust. 3d ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (patrz str. 46-55, 61-62).

Na tym protokół zakończono.

Pani Justyna Wołoszyn – Pełnomocnik NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o. – zapoznała się z treścią §§ 35, 36 ust. 2 i 37 Zarządzenia nr 11/2000/III Prezydenta Miasta Gdyni z 31 sierpnia 2000 roku w sprawie zasad przeprowadzania kontroli przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta Gdyni. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. – oraz Biuro Kontroli a/a.

Justyna Wołoszyn
Pełnomocnik
NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o.:

.....
Justyna Wołoszyn
.....

Kontrolujące:

INSPEKTOR
inspektorka
mgr Julia Trzebiałowska

.....

INSPEKTOR
mgr Lidia
mgr Lidia Fuziel-Czarnowska

.....

Gdynia, 25 maja 2016 roku

Tabela nr 1: Wykaz rachunków dot. wynagrodzeń, rozliczonych w ramach dotacji za 2015 rok - NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni

Lp.	M-c	Nr rachunku	Data wystawienia	Zleceniobiorca	Kwota rozliczona w ramach dotacji	w tym:			
						Kwota netto	Zaliczka na podatek	Składka na ubezpiecz. społeczne	Składka na ubezpiecz. zdrowotne
1	II	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	20.02.2015		529,00 zł				
2	II	2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	10.02.2015		1 248,51 zł				
3	II	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2014	09.02.2015		92,00 zł				
4	II	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	29.01.2015		184,00 zł				
5	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/4	09.02.2015		192,00 zł				
6	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/12	09.02.2015		32,00 zł				
7	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/5	09.02.2015		232,00 zł				
8	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/14	09.02.2015		80,00 zł				
9	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/17	09.02.2015		40,00 zł				
10	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/15	09.02.2015		80,00 zł				
11	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/8	09.02.2015		64,00 zł				
12	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/1	09.02.2015		320,00 zł				
13	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/10	09.02.2015		64,00 zł				
14	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/3	09.02.2015		1 056,00 zł				
Razem luty:					4 213,51 zł				
15	IV	rachunek do umowy ULGDY/2015/63	09.04.2015		40,00 zł				
16	IV	rachunek do umowy ULGDY/2015/72	09.04.2015		192,00 zł				
17	IV	rachunek do umowy ULGDY/2015/65	09.04.2015		64,00 zł				
18	IV	rachunek do umowy ULGDY/2015/64	09.04.2015		24,00 zł				
19	IV	rachunek do umowy ULGDY/2015/60	09.04.2015		320,00 zł				
20	IV	rachunek do umowy ULGDY/2015/59	09.04.2015		846,00 zł				
21	IV	rachunek do umowy ULGDY/2015/66	09.04.2015		56,00 zł				
22	IV	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2014	02.04.2015		345,00 zł				
23	IV	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	02.04.2015		230,00 zł				
24	IV	1/2015 do umowy o dzieło z 16.03.2015	09.04.2015		764,95 zł				
Razem kwiecień:					2 881,95 zł				
25	V	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	15.05.2015		230,00 zł				
26	V	rachunek do umowy ULGDY/2015/68	09.04.2015		224,00 zł				
27	V	rachunek do umowy ULGDY/2015/61	09.04.2015		288,00 zł				
28	V	rachunek do umowy ULGDY/2015/67	09.04.2015		288,00 zł				

Handwritten signature and initials

29	V	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	15.05.2015		460,00 zł
30	V	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	15.05.2015		207,00 zł
31	V	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.03.2015	08.05.2015		345,00 zł
32	V	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	04.05.2015		92,00 zł
33	V	PSZ nr 5/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2014	04.05.2015		368,00 zł
34	V	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.03.2015	10.04.2015		138,00 zł
35	V	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.03.2015	10.04.2015		115,00 zł
Razem maj:					2 755,00 zł
36	VI	PSZ nr 6/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2014	03.06.2015		230,00 zł
37	VI	rachunek do umowy ULGDY/2015/62	09.04.2015		320,00 zł
38	VI	rachunek do umowy ULGDY/2015/74	01.06.2015		168,00 zł
39	VI	rachunek do umowy ULGDY/2015/77	01.06.2015		200,00 zł
40	VI	rachunek do umowy ULGDY/2015/75	01.06.2015		520,00 zł
41	VI	rachunek do umowy ULGDY/2015/76	01.06.2015		464,00 zł
42	VI	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 23.05.2015	03.06.2015		530,00 zł
Razem czerwiec:					2 432,00 zł
43	VII	rachunek do umowy ULGDY/2015/78	07.07.2015		584,00 zł
44	VII	rachunek do umowy ULGDY/2015/80	07.07.2015		440,00 zł
45	VII	rachunek do umowy ULGDY/2015/83	07.07.2015		32,00 zł
46	VII	rachunek do umowy ULGDY/2015/81	07.07.2015		408,00 zł
47	VII	rachunek do umowy ULGDY/2015/79	07.07.2015		536,00 zł
48	VII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	19.06.2015		138,00 zł
49	VII	PSZ nr 1/2015	06.03.2015		46,00 zł
50	VII	PSZ nr 4/2015 do umowy zlecenia z 01.03.2015	27.06.2015		322,00 zł
51	VII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.03.2015	27.06.2015		460,00 zł
52	VII	PSZ nr 7/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2014	17.06.2015		322,00 zł
53	VII	PSZ nr 4/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	20.07.2015		736,00 zł
54	VII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.03.2015	06.07.2015		140,00 zł
55	VII	PSZ nr 4/2015 do umowy zlecenia z 01.03.2015	06.07.2015		299,00 zł
56	VII	PSZ nr 4/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	29.06.2015		92,00 zł
57	VII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	29.06.2015		253,00 zł
58	VII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	20.07.2015		368,00 zł
59	VII	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.06.2015	14.07.2015		664,41 zł
60	VII	FV nr 46/2015	24.06.2015		460,00 zł
61	VII	2/2015 do umowy zlecenia z 23.05.2015	30.06.2015		1 635,00 zł
Razem lipiec:					7 935,41 zł

2

62	VIII	3/2015 do umowy zlecenia z 23.05.2015	31.07.2015		1 635,00 zł
63	VIII	4/2015 do umowy zlecenia z 16.04.2015	31.07.2015		2 003,63 zł
64	VIII	rachunek do umowy o dzieło 64/GDY/2015	03.08.2015		488,00 zł
65	VIII	rachunek do umowy o dzieło 61/GDY/2015	03.08.2015		488,00 zł
66	VIII	rachunek do umowy o dzieło 62/GDY/2015	03.08.2015		720,00 zł
67	VIII	rachunek do umowy o dzieło 63/GDY/2015	03.08.2015		720,00 zł
68	VIII	rachunek do umowy o dzieło 66/GDY/2015	03.08.2015		304,00 zł
69	VIII	rachunek do umowy o dzieło 65/GDY/2015	03.08.2015		256,00 zł
70	VIII	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.06.2015	06.08.2015		664,41 zł
				Razem sierpień:	7 279,04 zł
71	IX	1/2015 do umowy o dzieło	02.09.2015		104,00 zł
72	IX	1/2015 do umowy o dzieło	27.08.2015		152,00 zł
73	IX	2/2015 do umowy o dzieło	31.08.2015		480,00 zł
74	IX	1/2015 do umowy o dzieło	27.08.2015		112,00 zł
75	IX	1/2015 do umowy o dzieło	01.09.2015		416,00 zł
76	IX	1/2015 do umowy o dzieło	01.09.2015		192,00 zł
77	IX	1/2015 do umowy o dzieło	07.09.2015		128,00 zł
78	IX	1/2015 do umowy o dzieło	07.09.2015		232,00 zł
79	IX	2/2015 do umowy o dzieło	31.08.2015		288,00 zł
80	IX	3/2015 do umowy o dzieło	04.09.2015		288,00 zł
81	IX	1/2015 do umowy o dzieło	08.09.2015		560,00 zł
82	IX	1/2015 do umowy o dzieło	08.09.2015		152,00 zł
83	IX	4/2015 do umowy o dzieło	08.09.2015		176,00 zł
84	IX	1/2015 do umowy o dzieło	28.09.2015		192,00 zł
85	IX	4/2015 do umowy zlecenia z 23.05.2015	31.08.2015		1 635,00 zł
86	IX	5/2015 do umowy zlecenia z 01.08.2015	31.08.2015		2 003,63 zł
87	IX	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.06.2015	31.08.2015		664,41 zł
				Razem wrzesień:	7 775,04 zł
88	X	rachunek do umowy o dzieło nr 92/2015	01.10.2015		92,00 zł
89	X	rachunek do umowy o dzieło nr 88/2015	01.10.2015		132,00 zł
90	X	rachunek do umowy o dzieło nr 92/2015	01.10.2015		80,00 zł
91	X	rachunek do umowy o dzieło nr 88/2015	03.09.2015		808,00 zł
92	X	rachunek do umowy o dzieło nr 90/2015	02.10.2015		488,00 zł
93	X	rachunek do umowy o dzieło nr 89/2015	06.10.2015		296,00 zł
94	X	rachunek do umowy o dzieło nr 96/2015	02.10.2015		32,00 zł
95	X	rachunek do umowy o dzieło nr 91/2015	02.10.2015		920,00 zł

21  7

96 X	rachunek do umowy o dzieło nr 87/2015	05.10.2015	508,00 zł
97 X	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 10.09.2015	20.10.2015	175,00 zł
98 X	5/2015 do umowy zlecenia z 23.05.2015	30.09.2015	845,06 zł
99 X	6/2015 do umowy zlecenia z 01.08.2015	30.09.2015	1 024,33 zł
100 X	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 09.09.2015	05.10.2015	1 844,60 zł
101 X	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 11.09.2015	05.10.2015	1 196,25 zł
102 X	PSZ nr 4/2015 do umowy zlecenia z 01.06.2015	09.10.2015	664,41 zł
103 X	PSZ nr 8/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	20.10.2015	138,00 zł
104 X	PSZ nr 4/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	20.10.2015	115,00 zł
105 X	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	19.10.2015	276,00 zł
106 X	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 27.09.2015	12.10.2015	207,00 zł
107 X	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015	09.10.2015	92,00 zł
Razem październik:			9 933,65 zł
108 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 109/2015	07.11.2015	120,00 zł
109 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 100/2015	02.11.2015	328,00 zł
110 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 103/2015	30.10.2015	236,00 zł
111 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 105/2015	04.11.2015	124,00 zł
112 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 108/2015	02.11.2015	104,00 zł
113 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 102/2015	03.11.2015	872,00 zł
114 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 101/2015	28.10.2015	552,00 zł
115 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 99/2015	03.11.2015	1 296,00 zł
116 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 107/2015	13.11.2015	140,00 zł
117 XI	rachunek do umowy o dzieło nr 104/2015	10.11.2015	236,00 zł
118 XI	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 10.09.2015	26.10.2015	150,00 zł
119 XI	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 10.09.2015	26.10.2015	175,00 zł
120 XI	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 10.09.2015	26.10.2015	325,00 zł
121 XI	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 11.09.2015	03.11.2015	1 740,00 zł
122 XI	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 14.09.2015	03.11.2015	1 565,00 zł
123 XI	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2015	02.11.2015	184,00 zł
124 XI	PSZ nr 5/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	28.10.2015	759,00 zł
125 XI	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 10.09.2015	10.11.2015	736,00 zł
126 XI	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 24.09.2015	29.10.2015	690,00 zł
127 XI	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2015	04.11.2015	391,00 zł
128 XI	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	27.10.2015	506,00 zł
129 XI	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015	09.11.2015	299,00 zł
130 XI	PSZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2015	06.11.2015	345,00 zł

21 2

131	XI	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	29.10.2015	506,00 zł
132	XI	PSZ nr 5/2015 do umowy zlecenia z 01.06.2015	03.11.2015	664,41 zł
133	XI	PSZ nr 9/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	28.10.2015	828,00 zł
Razem listopad:				13 871,41 zł
134	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	30.11.2015	168,75 zł
135	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 10.09.2015	30.11.2015	175,00 zł
136	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 10.09.2015	30.11.2015	331,25 zł
137	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	08.12.2015	736,00 zł
138	XII	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2015	28.11.2015	506,00 zł
139	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015	09.12.2015	230,00 zł
140	XII	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	01.12.2015	322,00 zł
141	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 24.09.2015	10.11.2015	575,00 zł
142	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 02.11.2015	26.11.2015	920,00 zł
143	XII	PSZ nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.10.2015	01.12.2015	575,00 zł
144	XII	KZ nr 1/2015 do umowy zlecenia z 24.09.2015	29.10.2015	690,00 zł
145	XII	rachunek do umowy o dzieło nr 92/2015	08.12.2015	92,00 zł
146	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 11.09.2015	30.11.2015	1 740,00 zł
147	XII	PSZ nr 3/2015 do umowy zlecenia z 14.09.2015	30.11.2015	2 145,00 zł
148	XII	1/2015 do umowy zlecenia z 02.11.2015	01.12.2015	2 200,00 zł
Razem grudzień:				11 406,00 zł
Razem 2015 rok:				70 483,01 zł

INSPEKTOR
mgr Lidia Rydzewska
INSPEKTOR
mgr Julia Trzebiałowska

Justyna Kocińska

[Handwritten mark]

URZĄD MIASTA GDYNI
 BIURO KONTROLI
 Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54
 81-382 Gdynia

Tabela nr 2: Wykaz rachunków dot. wynagrodzeń, rozliczonych w ramach dotacji za 2015 rok - NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni

Lp.	M-c	Nr rachunku	Data wystawienia	Zleceniobiorca	Kwota rozliczona w ramach dotacji	w tym:			
						Kwota netto	Zaliczka na podatek	Składka na ubezpiec. społeczne	Składka na ubezpiec. zdrowotne
1	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/11	09.02.2015		80,00 zł				
2	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/9	09.02.2015		64,00 zł				
3	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/16	09.02.2015		32,00 zł				
4	II	1/2015 do umowy ULGDY/2015/2	09.02.2015		576,00 zł				
5	II	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	04.02.2015		120,00 zł				
6	II	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	10.02.2015		80,00 zł				
7	II	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	29.01.2015		69,00 zł				
Razem luty:					1 021,00 zł				
8	VI	LO nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	10.06.2015		120,00 zł				
9	VI	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	09.06.2015		100,00 zł				
10	VI	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	09.06.2015		140,00 zł				
11	VI	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.03.2015	12.06.2015		160,00 zł				
12	VI	LO nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	26.05.2015		92,00 zł				
13	VI	LO nr 3/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2014	25.05.2015		180,00 zł				
14	VI	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 01.02.2015	20.04.2015		200,00 zł				
Razem czerwiec:					992,00 zł				
15	IX	4/2015 do umowy o dzieło	04.09.2015		424,00 zł				
16	IX	1/2015 do umowy o dzieło	04.09.2015		160,00 zł				
17	IX	1/2015 do umowy o dzieło	07.09.2015		64,00 zł				
18	IX	1/2015 do umowy o dzieło	09.09.2015		160,00 zł				
19	IX	1/2015 do umowy o dzieło	15.09.2015		72,00 zł				
Razem wrzesień:					880,00 zł				
20	X	rachunek do umowy o dzieło nr 94/2015	01.10.2015		848,00 zł				
21	X	rachunek do umowy o dzieło nr 92/2015	02.10.2015		280,00 zł				
22	X	rachunek do umowy o dzieło nr 90/2015	01.10.2015		72,00 zł				
23	X	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015	09.10.2015		60,00 zł				
24	X	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015	09.10.2015		80,00 zł				
Razem październik:					1 340,00 zł				
25	XI	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 25.09.2015	12.11.2015		340,00 zł				
26	XI	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015	13.11.2015		320,00 zł				

N *[signature]* 2

27	XI	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	13.11.2015		280,00 zł
28	XI	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015	09.11.2015		100,00 zł
29	XI	LO nr 1/2015	06.11.2015		40,00 zł
30	XI	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 25.09.2015	28.10.2015		60,00 zł
31	XI	LO nr 2/2015	06.11.2015		140,00 zł
32	XI	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 01.09.2015	16.10.2015		140,00 zł
33	XI	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 30.09.2015	03.11.2015		260,00 zł
34	XI	rachunek do umowy o dzieło nr 97/2015	30.10.2015		700,00 zł
Razem listopad:					2 380,00 zł
35	XII	LO nr 3/2015 do umowy zlecenia z 26.09.2015	09.12.2015		100,00 zł
36	XII	LO nr 1/2015 do umowy zlecenia z 25.09.2015	06.11.2015		180,00 zł
37	XII	LO nr 3/2015 do umowy zlecenia z 25.09.2015	03.12.2015		60,00 zł
38	XII	LO nr 2/2015 do umowy zlecenia z 30.09.2015	23.11.2015		440,00 zł
Razem grudzień:					780,00 zł
Razem 2015 rok:					7 393,00 zł

INSPEKTOR
mgr Lidia Hungry-Czarnowska

INSPEKTOR
mgr Julia Trzebiatowska

Justyna Włoszyńska

PBK.1711.3.8.2016

Gdynia, 27 czerwca 2016 r.

NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o.
osoba prowadząca
NOVA Policealną Szkołę Zawodową
dla Dorosłych w Gdyni
i NOVA Liceum Ogólnokształcące
dla Dorosłych w Gdyni

ul. Widok 8
00-023 Warszawa

W nawiązaniu do wyników kontroli, przeprowadzonej przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta Gdyni, opisanych w Protokole Nr 6/2016 z 25 maja 2016 r. oraz po rozpatrzeniu wyjaśnień do protokołu, złożonych w dniu 31.05.2016 r., zalecam co następuje:

- 1. Prowadzenie ksiąg słuchaczy szkół: NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni i NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.), w związku z dyspozycją wynikającą z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).**

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie ksiąg słuchaczy, w tym: brak wpisów słuchaczy ujętych w dziennikach lekcyjnych, brak informacji o wypisaniu słuchacza ze szkoły, liczne nieprawidłowe wykreślenia (patrz str. 9-20, 23-27 protokołu z kontroli).

Wobec tego, że zapisy w księgach słuchaczy nie zawsze odpowiadały zapisom w dziennikach lekcyjnych, przyjęto na korzyść kontrolowanych szkół, że osoby nieujęte w księdze słuchaczy bądź ujęte z błędem w dacie zapisania, na które wypłacono dotację w 2015 roku były słuchaczami, na których przysługiwała dotacja, jeżeli były wykazane w dzienniku lekcyjnym i spełniły wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu. W miesiącach 2015 roku, dla których w trakcie kontroli zweryfikowano frekwencję dotyczy to osób (patrz str. 20-22, 28 protokołu z kontroli):

- – osoby nie wpisane do księgi słuchaczy szkoły NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni;
- – we wrześniu 2015 roku osoba wykazana jako słuchaczka NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni, a zgodnie z księgą słuchaczy Szkoły zapisana 1 października 2015 roku;
- – we wrześniu 2015 roku osoba wykazana jako słuchaczka NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni, a zgodnie z umową zapisana 8 października 2015 roku (wpis w księdze słuchaczy Szkoły wykreślony);
- – we wrześniu i październiku 2015 roku osoba wykazana jako słuchaczka NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni, a zgodnie z księgą słuchaczy Szkoły zapisana 29 października 2015 roku;
- – we wrześniu 2015 roku osoby wykazane jako słuchaczki NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni, a zgodnie z księgą słuchaczy Szkoły zapisane 2 października 2015 roku.

2. Zwrot dotacji pobranej nienależnie, udzielonej w 2015 roku szkole NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni, w wysokości 4.667,00 zł wraz z należnymi odsetkami.

Na powyższą kwotę składają się:

- kwota 933,40 zł, wynikająca z pobrania dotacji za osoby niebędące słuchaczami lub podwójnego pobrania dotacji za danego słuchacza;
- kwota 3.733,60 zł, wynikająca z pobrania dotacji za słuchaczy, którzy nie spełnili wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że słuchaczka złożyła wypowiedzenie umowy o świadczenie usług edukacyjnych ze skutkiem na dzień 30.06.2015 r. (patrz str. 10 protokołu z kontroli). Z uwagi na uzyskanie przez [] wymaganej frekwencji w czerwcu 2015 roku, dotację wypłacono również za lipiec i sierpień 2015 roku. Dotacja nie przysługiwała w lipcu i w sierpniu, gdyż ww. osoba nie była już słuchaczem NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni.

Stwierdzono ponadto, że pobrano dotację za październik 2015 roku za [] jako słuchaczkę sem. 2 kierunku Technik usług kosmetycznych. [] nie była słuchaczką ww. kierunku – ustalono, że sem. 2 kierunku Technik usług kosmetycznych nie funkcjonował (patrz str. 22 protokołu z kontroli), w związku z tym nie przysługiwała dotacja na ww. osobę za październik 2015 roku.

Ponadto słuchacz [] został wykazany dwukrotnie w informacji o frekwencji za wrzesień 2015 roku (patrz str. 22 protokołu z kontroli), a w konsekwencji podwójnie pobrano dotację za wrzesień 2015 roku, przysługującą na ww. słuchacza.

W trakcie kontroli stwierdzono, że następujący słuchacze nie spełnili wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu (patrz str. 20-22 protokołu z kontroli):

- w czerwcu 2015 roku [] . W związku z tym na słuchacza nienależnie pobrano dotację w czerwcu, lipcu i sierpniu 2015 roku.
- we wrześniu 2015 roku: [] . W związku z tym na troje słuchaczy nienależnie pobrano dotację we wrześniu 2015 roku.
- w październiku 2015 roku: []

oraz []

W związku z tym na dziesięcioro słuchaczy nienależnie pobrano dotację w październiku 2015 roku.

Ponadto stwierdzono, że słuchaczka [] nie spełniła wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w czerwcu 2015 roku. Ustalono, że nienależnie pobrana dotacja została potrącona z dotacji wypłaconej w lipcu 2015 roku. Na ww. słuchaczkę nie wypłacono dotacji w lipcu i sierpniu 2015 roku.

3. Zwrot dotacji pobranej nienależnie, udzielonej w 2015 roku szkole NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni, w wysokości 1.469,16 zł wraz z należnymi odsetkami.

Na powyższą kwotę składają się:

- kwota 489,72 zł, wynikająca z pobrania dotacji za osoby niebędące słuchaczami;
- kwota 979,44 zł, wynikająca z pobrania dotacji za słuchaczy, którzy nie spełnili wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że pobrano dotację za wrzesień 2015 roku za _____ jako słuchacza 1 semestru szkoły NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni. Ustalono, że _____ został błędnie wykazany jako słuchacz ww. szkoły, w związku z tym nie przysługiwała dotacja na ww. osobę za wrzesień 2015 roku (patrz str. 26 protokołu z kontroli).

Ponadto stwierdzono, że pobrano dotację za wrzesień i październik 2015 roku za _____ jako słuchaczkę 1 semestru szkoły NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni. Ustalono, że została błędnie wykazana jako słuchaczka ww. szkoły, w związku z tym nie przysługiwała dotacja na ww. osobę za wrzesień i październik 2015 roku (patrz str. 26-27 protokołu z kontroli).

W trakcie kontroli stwierdzono, że następujący słuchacze nie spełnili wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu (patrz str. 28 protokołu z kontroli):

- w styczniu 2015 roku: _____ . W związku z tym na dwoje słuchaczy nienależnie pobrano dotację w styczniu 2015 roku.
- we wrześniu 2015 roku: _____ . W związku z tym na dwoje słuchaczy nienależnie pobrano dotację we wrześniu 2015 roku.
- w październiku 2015 roku: _____ . W związku z tym na dwoje słuchaczy nienależnie pobrano dotację w październiku 2015 roku.

4. Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonej w 2015 roku szkole NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni w wysokości 15.348,52 zł wraz z należnymi odsetkami. W przypadku dokonania zwrotu dotacji pobranej nienależnie zgodnie z pkt 2 niniejszych zaleceń pokontrolnych, powyższą kwotę należy pomniejszyć o dokonany zwrot dotacji pobranej nienależnie.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowe rozliczenie części wydatków w łącznej kwocie 8.833,69 zł. Na powyższą kwotę składały się:

- wydatki nieudokumentowane w kwocie 1.146,64 zł (patrz str. 38-39, 63 protokołu z kontroli);
- wydatki nieudokumentowane właściwie z uwagi na nieprzedłożenie stosownych umów (przy czym z treści rachunków nie wynikało, co było przedmiotem umowy) – rachunki wystawione przez i – w kwocie 3.782,05 zł (patrz str. 39, 63 protokołu z kontroli);
- wydatki podwójnie rozliczone, rozliczone w wyższej kwocie niż wynikająca z umowy lub rozliczone w zawyżonej kwocie z uwagi na błędy arytmetyczne w rachunkach – w łącznej kwocie 1.296,18 zł (patrz str. 42-45, 63 protokołu z kontroli);
- wydatki niezrealizowane (przelew na niższą kwotę niż rozliczono) lub nieponiesione do końca 2015 roku w łącznej kwocie 2.608,82 zł (patrz str. 45-46, 63-64 protokołu z kontroli).

Z wyjaśnień do protokołu złożonych w dniu 31.05.2016 r. wynika, że w okresie od czerwca do października 2015 roku pełniła funkcję – załączono kserokopię umowy zlecenia z 29.05.2015 r. W ww. wyjaśnieniach wskazano, że rachunki rozliczone w miesiącach lipiec – listopad 2015 roku dotyczą obowiązków wyszczególnionych w umowie.

Przedłożona umowa obowiązywała w okresie 01.06.2015 r.– 31.08.2015 r. W związku z powyższym uwzględniono jako prawidłowo rozliczone rachunki wystawione przez , rozliczone w miesiącach lipiec – wrzesień 2015 roku (dotyczące wynagrodzenia za czerwiec, lipiec i sierpień) na łączną kwotę 1.993,23 zł. Należy przy tym wskazać, że na ww. rachunkach błędnie wskazano datę umowy (01.06.2015 r.). Przedłożona dokumentacja nie pozwala natomiast na uwzględnienie rachunków rozliczonych w październiku i listopadzie 2015 roku (dotyczących wynagrodzenia za wrzesień i październik).

Biorąc pod uwagę powyższe, kwota nieprawidłowo rozliczonych wydatków wyniosła 6.840,46 zł.

Powyższa kwota nie podlega zwrotowi jako dotacja niewykorzystana w 2015 roku z uwagi na fakt, że mieści się ona w kwocie 15.634,45 zł dotacji zwróconej (z uwagi na brak frekwencji w grudniu 2015 roku), a uwzględnionej w rocznym rozliczeniu dotacji (przekazana w 2015 roku dotacja wyniosła 98.707,05 zł i taką kwotę rozliczono, natomiast faktycznemu rozliczeniu winna podlegać kwota pomniejszona o dokonany zwrot dotacji).

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono wydatki budzące wątpliwości w zakresie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 90 ust. 3d ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) – patrz str. 46-55 protokołu z kontroli.

W trakcie kontroli wyjaśniono kwestię dokonania zapłaty za energię elektryczną na inny numer rachunku bankowego niż wskazany na fakturze (poz. 17 tabeli ujętej na str. 46-50 protokołu z kontroli).

Jako wydatki budzące wątpliwości w protokole z kontroli ujęto kwoty niedopłaty (łącznie 150,00 zł), wyszczególnione na fakturach za łącze do Internetu z uwagi na nieprzedłożenie stosownych faktur, potwierdzających realizację usług (poz. 9 i 24 tabeli ujętej na str. 46-50 protokołu z kontroli). Do wyjaśnień do protokołu złożonych 31.05.2016 r. dołączono kserokopie faktur za łącze do Internetu, na podstawie których poniesiono ww. wydatki. W związku z powyższym uwzględniono jako prawidłowo rozliczone w ramach dotacji wydatki w łącznej kwocie 150,00 zł.

W poz. 10, 12, 15, 18 i 21 tabeli ujętej na str. 46-50 protokołu z kontroli jako wydatki budzące wątpliwości wskazano rachunki do umowy zlecenia, zawartej 23.05.2015 r. z (z umowy nie wynikało, że czynności były realizowane na rzecz NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni oraz wskazano w niej, że czynności objęte zleceniem będą realizowane w Gdańsku). Z wyjaśnień do protokołu złożonych w dniu 31.05.2016 r. wynika, że na umowie zlecenia zawartej z omyłkowo wpisano siedzibę zleceniodawcy: ul. Długa 70/71, Gdańsk.

wykonywała zlecenie na rzecz NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni. Uwzględniono powyższe wyjaśnienia, w związku z czym uznano za prawidłowo rozliczone w ramach dotacji wydatki na wynagrodzenie w łącznej kwocie 6.280,06 zł.

Jako wydatek budzący wątpliwości wykazano w protokole z kontroli rachunek do umowy zlecenia wystawiony przez (poz. 27 tabeli ujętej na str. 46-50 protokołu z kontroli). Wątpliwości budziło rozliczenie rachunku w całości. Przedłożona umowa zlecenia dotyczyła 4 szkół, zaś aneks, w którym wskazano, że czynności będą realizowane na rzecz NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni obowiązywał od 09.11.2015 r. (rachunek dotyczył wynagrodzenia za listopad). W wyjaśnieniach do protokołu złożonych w dniu 31.05.2016 r. poinformowano, że zakres czynności wykonanych w listopadzie 2015 roku w całości dotyczył NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni. Uwzględniono powyższe wyjaśnienia, w związku z czym uznano za prawidłowo rozliczony w ramach dotacji wydatek na wynagrodzenie w kwocie 2.200,00 zł.

W wyjaśnieniach do protokołu złożonych w dniu 31.05.2016 r. nie odniesiono się do pozostałych wydatków budzących wątpliwości w zakresie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

W odniesieniu do rachunku do umowy zlecenia, wystawionego przez (poz. 26 tabeli ujętej na str. 46-50 protokołu z kontroli) przyjęto (pomimo braku właściwego udokumentowania umową), że wydatek na wynagrodzenie został prawidłowo rozliczony w ramach dotacji, gdyż z treści rachunku wynika, że dotyczył on przeprowadzenia zajęć z przedmiotów: Podstawy archiwistyki, Metody pracy w archiwum zakładowym, Prawo archiwalne, Prowadzenie archiwum i opracowywanie materiałów na kierunku Technik archiwista.

Po uwzględnieniu powyższego, łączna kwota wydatków poniesionych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji wynosi 24.142,51 zł. Na powyższą kwotę składają się:

- kwota 21.706,95 zł wynikająca z rozliczenia w ramach dotacji wynagrodzeń z tytułu zawartych umów o dzieło na wykonanie następujących prac: sprawdzanie kompletności dokumentów; wypisywanie legitymacji szkolnych; wypisywanie indeksów; wpisywanie danych do dzienników lekcyjnych / uzupełnianie dzienników lekcyjnych; sporządzanie zestawień w dziennikach lekcyjnych; wypełnianie / uzupełnianie arkuszy ocen;
- pozostałe wydatki w kwocie 2.435,56 zł.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że ww. czynności realizowane w ramach umów o dzieło wykonywane były także w ramach umów zlecenia, zapewniających ich realizację w całym kontrolowanym okresie (patrz str. 54-55 protokołu z kontroli). W ramach dotacji za 2015 rok rozliczono wynagrodzenia z tytułu ww. umów zlecenia w łącznej kwocie 22.791,01 zł (kwota 16.510,95 zł ujęta w protokole z kontroli, powiększona o uwzględnione w wyniku złożonych wyjaśnień wynagrodzenie w łącznej wysokości 6.280,06 zł).

Ustalono, że w lutym 2015 roku w ramach umów o dzieło rozliczono w dotacji dodatkowo kwotę 1.024,00 zł, w okresie od kwietnia do sierpnia 2015 roku – kwotę 9.754,95 zł, zaś w okresie od września do grudnia 2015 roku – kwotę 10.928,00 zł. W NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni funkcjonowały w tych okresach odpowiednio: 3, 2 i 7 grup słuchaczy. W części umów, w których wynagrodzenie określono kwotowo, stawka brutto za jedną godzinę wynosiła 8-11 zł. W trakcie kontroli nie wyjaśniono, jakie dane zostały naniesione w dziennikach lekcyjnych i arkuszach ocen w wyniku realizacji ww. umów o dzieło.

Z doświadczenia życiowego wynika, że ww. prace (z uwagi na liczbę grup i liczbę słuchaczy w dziennikach lekcyjnych – zał. nr 61-69b, 97 do protokołu z kontroli) mogły być zrealizowane w ramach zawartych umów zlecenia.

W związku z powyższym wydatki w kwocie 21.706,95 zł rozliczone dodatkowo w ramach umów o dzieło stanowią wydatki poniesione niezgodnie z przeznaczeniem dotacji (z uwagi na rozliczenie wynagrodzeń za wykonywanie czynności, które zostały w tym samym okresie zlecone i opłacone w ramach innych umów).

Niezgodnie z przeznaczeniem dotacji poniesione zostały również wydatki wyszczególnione w poniższej tabeli (co udokumentowano na str. 46-55 protokołu z kontroli).

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
S T Y C Z E Ń				
1.	Historia operacji na rachunku bankowym za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. 23.03.2016 r.	- odsetki od kredytu w rachunku bieżącym	0,08 zł	Omówiono w pkt 1 pod tabelą.
L U T Y				
2.	Faktura VAT nr FV/15/0495 z 20.02.2015 r.	- balony	28,78 zł	W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, czego dotyczył zakup balonów. Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że koszt balonów rozliczono niesłusznie. Prawidłowa kwota z tej faktury rozliczona w ramach dotacji za artykuły biurowe powinna wynosić 37,21 zł (różnica 28,78 zł). Poniesiony wydatek nie stanowi wydatku bieżącego szkoły, związanego z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.
3.	Faktura VAT nr F/20010351/02/15 z 12.02.2015 r.	- usługi telekomunikacyjne	25,21 zł	Omówiono w pkt 2 pod tabelą.

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
4.	Rachunek nr 1/2015 do umowy ULGDY/2015/15 09.02.2015 r.	- wynagrodzenie	80,00 zł	Z przedłożonej umowy o dzieło nr 15/GDY/2015, zawartej 29.01.2015 r. z wynika, że umowa dotyczyła wpisywania danych do dzienników dla liceum ogólnokształcącego. Poniesiony wydatek nie stanowi wydatku NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni.
5.	Rachunek nr 1/2015 do umowy ULGDY/2015/3 09.02.2015 r.	- wynagrodzenie	1.056,00 zł	Z przedłożonej umowy o dzieło nr 3/GDY/2015, zawartej 09.01.2015 r. z wynika, że umowa dotyczyła uzupełniania arkuszy ocen słuchaczy z kierunku Liceum Ogólnokształcące. Poniesiony wydatek nie stanowi wydatku NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni.
M A J				
6.	Faktura VAT nr #675/2015/64 z 15.05.2015 r.	- artykuły spożywcze (ciastka)	11,44 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
C Z E R W I E C				
7.	Historia operacji na rachunku bankowym za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. 23.03.2016 r.	- opłata za egzekucję	30,00 zł	Omówiono w pkt 1 pod tabelą.
8.	Faktura VAT nr 384904051/06/15 z 25.06.2015 r.	- artykuły spożywcze (ciastka, mleko, herbata, cukier, kawa)	44,74 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
L I P I E C				
9.	Faktura VAT nr 3849F04537/07/15 z 10.07.2015 r.	- artykuły spożywcze (woda mineralna, mleko, kawa)	40,29 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
S I E R P I E Ń				
10.	Faktura VAT nr 1040/15	- usługa poligraficzna	37,70 zł	Omówiono w pkt 4 pod tabelą.

Lp.	Nr faktury (rachunku) Data wystawienia Nr załącznika	Zakupiony towar lub usługa	Kwota wydatku rozliczona w ramach dotacji	Uwagi i wyjaśnienia
	z 12.08.2015 r.			
11.	Faktura VAT nr 1043/15 z 13.08.2015 r.	- usługa poligraficzna	29,60 zł	Omówiono w pkt 4 pod tabelą.
W R Z E S I E Ń				
12.	Faktura VAT nr FVT2015/04337 z 18.09.2015 r.	- artykuły spożywcze (kawa, herbata, cukier)	36,65 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
P A Ź D Z I E R N I K				
13.	Faktura VAT nr 320033377/00001/0007/1F z 14.10.2015 r.	- odsetki - opłata za wezwanie do zapłaty	0,13 zł 11,16 zł	Na fakturze wyszczególniono odsetki za nieterminową wpłatę w kwocie 0,48 zł oraz opłatę za wezwanie do zapłaty w kwocie 40,39 zł. W tabeli wyszczególniono kwoty proporcjonalne do kwoty wydatków z faktury, rozliczonej w ramach dotacji dla NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni. Odsetki i opłata za wezwanie do zapłaty nie stanowią wydatków bieżących szkoły, związanych realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.
14.	Historia operacji na rachunku bankowym za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. 23.03.2016 r.	- zaliczka na delegację	800,00 zł	Omówiono w pkt 5 pod tabelą.
L I S T O P A D				
15.	Faktura VAT nr FVT2015/05362 z 13.11.2015 r.	- artykuły spożywcze (cukier, herbata)	30,73 zł	Omówiono w pkt 3 pod tabelą.
16.	Faktura VAT nr 0053/11/15/FVS z 06.11.2015 r.	- wykonanie pieczętek	55,00 zł	Omówiono w pkt 6 pod tabelą.
17.	Faktura VAT nr F/20016973/10/15 z 12.10.2015 r.	- usługi telekomunikacyjne	118,05 zł	Omówiono w pkt 2 pod tabelą.

1. Ad. poz. 1, 7 tabeli – w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono opłaty za prowadzenie rachunku bankowego. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., w styczniu 2015 roku ww. opłaty rozliczono na łączną kwotę 25,38 zł. Do ww. wyjaśnień dołączono potwierdzenia transakcji dokumentujące poniesienie opłaty za prowadzenie rachunku w kwocie 19,00 zł oraz opłaty za przelewy zewnętrzne w kwocie 6,30 zł. W oparciu o przedłożoną historię operacji na rachunku bankowym NOVA Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. kontrolujące ustaliły, że pozostała kwota (0,08 zł) opłat bankowych w styczniu dotyczyła odsetek od kredytu w rachunku bieżącym. Z ww. wyjaśnień z 20.04.2016 r. wynika ponadto, że w czerwcu w ramach opłat za prowadzenie rachunku bankowego rozliczono 3 przelewy z 30.06.2015 r. na kwoty: 19,00 zł, 30,00 zł i 14,50 zł. W oparciu o ww. historię operacji na rachunku bankowym stwierdzono, że jeden z przelewów (na kwotę 30,00 zł) dotyczył opłaty za egzekucję. Odsetki i opłata za egzekucję nie stanowią wydatków bieżących szkoły, związanych z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.
2. Ad. poz. 3, 17 tabeli – w rozliczeniu dotacji ujęto faktury za usługi telekomunikacyjne. Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że rozliczone w ramach dotacji faktury dotyczą zgodnie ze specyfikacją numerów telefonów: +48 53 407 27 33 oraz +48 58 380 06 71, które są użytkowane przez sekretariat szkoły NOVA w Gdyni. Nie przedłożono specyfikacji do faktur za usługi telekomunikacyjne, rozliczonych w lutym i w listopadzie 2015 roku. W związku z powyższym nie można przyjąć przedłożonych wyjaśnień w odniesieniu do ww. faktur i uznać poniesionych wydatków za wydatki bieżące szkoły, związane z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.
3. Ad. poz. 6, 8, 9, 12, 15 tabeli – w ramach dotacji za 2015 rok rozliczono zakup artykułów spożywczych. W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, w jakim celu zakupiono artykuły spożywcze. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., rozliczone w ramach dotacji faktury dotyczyły zakupu artykułów spożywczych dla nauczycieli. Przedłożone w trakcie kontroli umowy zlecenia zawarte z nauczycielami nie przewidywały obowiązku zapewnienia posiłków i napojów. Także obowiązujące przepisy prawa nie przewidują takiego obowiązku. W związku z powyższym wydatków poniesionych na zakup artykułów spożywczych dla nauczycieli nie można uznać za wydatki bieżące szkoły, związane z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

4. Ad. poz. 10, 11 tabeli – w rozliczeniu dotacji ujęto faktury za usługi poligraficzne. W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie, czego dotyczył zakup (w opisach faktur wskazano wyposażenie sekretariatu). Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r., usługi poligraficzne dotyczyły wydruku dokumentów związanych z prowadzeniem dokumentacji dydaktycznej (arkusze ocen na zakończony semestr) i bieżącej pracy sekretariatu szkoły w związku z awarią drukarki. W związku z tym, że ww. faktury zostały wystawione przez usługodawcę mającego siedzibę w Bydgoszczy, nie można przyjąć powyższych wyjaśnień i uznać poniesionych wydatków za wydatki bieżące szkoły, związane z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.
5. Ad. poz. 14 tabeli – w piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o przedłożenie polecenia wyjazdu służbowego oraz rozliczenia delegacji. Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że polecenie wyjazdu służbowego (zaliczka z 27.10.2015 r.) zostało niesłusznie wykazane w rozliczeniu dotacji. Delegacja ta została rozliczona jako koszt niedotacyjny, a kwota zwrócona na konto dotacyjne PSZ w dniu 09.12.2015 r. W związku z powyższym zaliczka na delegację nie stanowi wydatku bieżącego szkoły, związanego z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.
6. Ad. poz. 16 tabeli – faktura została wystawiona na NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o., 80-831 Gdańsk, ul. Długa 70/71. W piśmie znak PBK.1711.3.4.2016 z 15.04.2016 r. kontrolujące zwróciły się z prośbą o wyjaśnienie. Z wyjaśnień Pani Justyny Wołoszyn, Pełnomocnika NOVA Centrum Edukacyjnego sp. z o.o., z 20.04.2016 r. wynika, że faktura została błędnie wystawiona przez usługodawcę na adres oddziału w Gdańsku (nazwa i NIP firmy prawidłowe) i omyłkowo przyjęta przez pracownika szkoły NOVA. W ramach usługi wykonano nowe pieczętki na rzecz szkoły NOVA, oddział Gdynia, tj. pieczętka imienna dla nowego Dyrektora Szkoły oraz pieczętka „za zgodność z oryginałem”. Zwrócono się do kontrolowanej szkoły, mailowo w dniu 22.04.2016 r. oraz w piśmie znak PBK.1711.3.6.2016 z 25.04.2016 r. z prośbą o informację, czy możliwe jest dostarczenie noty korygującej. Nie odniesiono się do ww. prośby. W związku z powyższym wydatku na zakup pieczętek nie można uznać za wydatek bieżący szkoły, związany z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Przy ustalaniu kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem uwzględniono dokonany zwrot dotacji w kwocie 15.634,45 zł. Przyjęto (patrz str. 5 niniejszych zaleceń pokontrolnych), że w ramach powyższej kwoty mieszczą się nieprawidłowo rozliczone wydatki w kwocie 6.840,46 zł. Przyjmuje się, na korzyść kontrolowanej jednostki, że część wydatków poniesionych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji, odpowiadająca pozostałej kwocie zwróconej dotacji (tj. 8.793,99 zł) została pokryta ze środków zwróconej dotacji. Tym samym kwotę dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem ustala się na 15.348,52 zł (kwota wydatków poniesionych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji tj. 24.142,51 zł, pomniejszona o kwotę 8.793,99 zł). W przypadku dokonania zwrotu dotacji pobranej nienależnie zgodnie z pkt 2 niniejszych zaleceń pokontrolnych, powyższą kwotę należy pomniejszyć o dokonany zwrot dotacji pobranej nienależnie (przyjmuje się, na korzyść kontrolowanej jednostki, że kwota zwróconej dotacji pokryje część wydatków poniesionych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji).

Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane nienależnie oraz wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu (wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych) w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia ww. okoliczności, zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Od dotacji pobranej nienależnie odsetki nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie ww. terminu zwrotu (zgodnie z art. 252 ust. 6 ww. ustawy). W związku z powyższym, w przypadku wykonania zaleceń opisanych w pkt 2 i 3 w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego pisma nie należy naliczać odsetek od zwróconych kwot dotacji pobranej nienależnie.

Od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem odsetki nalicza się począwszy od dnia przekazania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (zgodnie z art. 252 ust. 6 ww. ustawy).

W rocznym rozliczeniu dotacji złożonym przez NOVA Policealną Szkołę Zawodową w Gdyni w dniu 12.02.2016 r. kwoty dotacji rozliczane w poszczególnych miesiącach 2015 roku nie odpowiadają kwotom dotacji przekazanej w danym miesiącu. Analiza rozliczanych i przekazywanych kwot dotacji narastająco wskazuje na to, że występowały przypadki zarówno wcześniejszego, jak i późniejszego rozliczania wydatków w stosunku do miesiąca, w którym przekazano dotację. Z uwagi na powyższe oraz fakt, że podlegająca zwrotowi kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem jest niższa niż kwota wydatków poniesionych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji, trudno jednoznacznie ustalić, w których miesiącach 2015 roku przekazano dotację podlegającą zwrotowi. Należy przyjąć, na korzyść kontrolowanej jednostki, że dotacje były przekazywane możliwie

najpóźniej. Przepisanie kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem do poszczególnych miesięcy 2015 roku zgodnie z powyższą zasadą przedstawia tabela:

Miesiąc (2015 rok)	Data przekazania dotacji	Kwota dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem
Grudzień	15.12.2015 r.	3.500,25 zł
Listopad	27.11.2015 r.	11.848,27 zł
	Razem	15.348,52 zł

W przypadku dokonania zwrotu dotacji pobranej nienależnie zgodnie z pkt 2 niniejszych zaleceń pokontrolnych, należy odpowiednio pomniejszyć kwotę dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, odpowiadającą dotacji przekazanej w listopadzie 2015 roku.

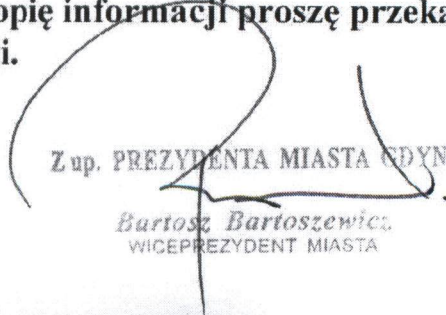
Należy wskazać ponadto, że stwierdzone w trakcie przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości w rozliczeniu dotacji, udzielonej dla szkoły NOVA Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Gdyni, w oparciu o udostępnioną dokumentację księgową nie mają wpływu na rozliczenie dotacji, gdyż ich łączna kwota (3.249,94 zł) mieści się w kwocie 4.244,24 zł dotacji zwróconej z uwagi na brak frekwencji w grudniu 2015 roku, a uwzględnionej w rocznym rozliczeniu dotacji. Kwota nieprawidłowości obejmuje:

- wydatek nieudokumentowany właściwie z uwagi na nieprzedłożenie stosownej umowy (przy czym z treści rachunku nie wynikało, co było przedmiotem umowy) – rachunek wystawiony przez na kwotę 140,00 zł (patrz str. 56, 63 protokołu z kontroli);
- wydatki nieponiesione do końca 2015 roku w łącznej kwocie 131,42 zł (patrz str. 57, 63-64 protokołu z kontroli);
- wydatki budzące wątpliwości w zakresie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 90 ust. 3d ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) w łącznej kwocie 2.978,52 zł – patrz str. 57-62, 64 protokołu z kontroli.

Przyjęto na korzyść kontrolowanej jednostki, że ww. wydatki budzące wątpliwości zostały pokryte ze środków zwróconej dotacji.

Zalecenia opisane w pkt 1 należy wykonywać na bieżąco. Zalecenia opisane w pkt 2-4 należy wykonać w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. W tym samym terminie proszę przesłać informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych. Kopię informacji proszę przekazać do Biura Kontroli Urzędu Miasta Gdyni.

STANOWNIK BIURA KONTROLI
z up. 
mgr Anna Torowska

Z up. PREZYDENTA MIASTA GDYNI

Bartosz Bartoszewicz
WICEPREZYDENT MIASTA

PBK.1711.3.9.2016

Gdynia, 31 sierpnia 2016 r.

NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o.
osoba prowadząca
NOVA Policealną Szkołę Zawodową
dla Dorosłych w Gdyni
i NOVA Liceum Ogólnokształcące
dla Dorosłych w Gdyni

ul. Widok 8
00-023 Warszawa

W nawiązaniu do zaleceń pokontrolnych z 27 czerwca 2016 r. (pismo znak PBK.1711.3.8.2016) informuję, że w treści zaleceń pokontrolnych popełniono omyłki rachunkowe, wynikające z ujęcia rachunków, rozliczonych w ramach dotacji w kwotach wyższych niż wynikające z zawartych umów (patrz str. 44-45 protokołu z kontroli), jako wydatki poniesione niezgodnie z przeznaczeniem w całkowitych kwotach, na które opiewają ww. rachunki. Ww. rachunki powinny zostać ujęte jako wydatki poniesione niezgodnie z przeznaczeniem dotacji w kwotach, na które opiewają zawarte umowy. Różnice pomiędzy całkowitą kwotą rachunku, a kwotą wynagrodzenia brutto wynikającą z umowy (w łącznej kwocie 293,00 zł) zostały już uwzględnione jako nieprawidłowo rozliczone wydatki opisane na str. 5 zaleceń pokontrolnych i nie mogą być ujęte ponownie jako wydatki poniesione niezgodnie z przeznaczeniem dotacji.

W związku z powyższym sprostowaniu podlegają następujące kwoty, ujęte w wydanych zaleceniach pokontrolnych:

- ustalona do zwrotu kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonej w 2015 roku NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni (str. 4, 13, 14 wydanych zaleceń pokontrolnych) – jest: 15.348,52 zł, winno być: 15.055,52 zł;

- łączna kwota wydatków poniesionych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji (str. 7, 13 wydanych zaleceń pokontrolnych) – jest: 24.142,51 zł, winno być: 23.849,51 zł;
- kwota wydatków poniesionych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji, wynikająca z rozliczenia w ramach dotacji wynagrodzeń z tytułu zawartych umów o dzieło (str. 7, 8 wydanych zaleceń pokontrolnych) – jest: 21.706,95 zł, winno być: 21.413,95 zł;
- kwota rozliczona w ramach umów o dzieło w okresie od kwietnia do sierpnia 2015 roku (str. 7 wydanych zaleceń pokontrolnych) – jest: 9.754,95 zł, winno być: 9.461,95 zł (przy czym wskazana kwota nie obejmuje różnic pomiędzy kwotą rachunku, a kwotą wynagrodzenia brutto wynikającą z umowy);
- kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem ujęta jako przekazana w listopadzie 2015 roku (str. 14 wydanych zaleceń pokontrolnych) – jest: 11.848,27 zł, winno być: 11.555,27 zł.

W wyniku sprostowania podlegająca zwrotowi kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonej w 2015 roku NOVA Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Gdyni podlega pomniejszeniu o kwotę 293,00 zł, zaś punkt 4 pisma znak PBK.1711.3.8.2016 z 27 czerwca 2016 r. otrzymuje brzmienie:
„Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonej w 2015 roku szkole NOVA Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Gdyni w wysokości 15.055,52 zł wraz z należnymi odsetkami.
W przypadku dokonania zwrotu dotacji pobranej nienależnie zgodnie z pkt 2 niniejszych zaleceń pokontrolnych, powyższą kwotę należy pomniejszyć o dokonany zwrot dotacji pobranej nienależnie”.

Jednocześnie przypominam, że termin na wykonanie zalecenia opisanego w pkt 4 pisma znak PBK.1711.3.8.2016 z 27 czerwca 2016 r. upływa po 15 dniach od daty otrzymania ww. pisma.

z poważaniem

Z up. PREZYDENTA MIASTA GDYNI

Bartosz Bartoszewicz
 WICEPREZYDENT MIASTA

CIEROWNIK BIURA KONTROLI
 4-2
mgr Iwona Torowska