



PREZYDENT MIASTA GDYNI

81-382 Gdynia, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54

telefon (centrala): 58-66-88-000; fax: 58-62-09-798; e-mail: umgdynia@gdynia.pl; www.gdynia.pl

UIR.271.1.18.2016.DW

Gdynia, dnia 20.12.2016 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na robotę budowlaną: **„Rewitalizacja terenów dzielnicy Chylonia w Gdyni m.in. poprzez rozbudowę ulic Komierowskiego, Opata Hackiego, Zamenhofa, Chyłońskiej i Św. Mikołaja oraz budowę kolektora deszczowego do rzeki Chylonki” – FAZA 1**

W odpowiedzi na pytania Wykonawców, wyjaśniam:

Pytanie nr 14:

Czy dla przedmiotu zamówienia była wykonywana ocena oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, zgodnie z decyzją z dnia 28.07.2015 r. stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowiska dla przedsięwzięcia objętego niniejszym zamówieniem. Decyzja zamieszczona jest na stronie internetowej w załączniku nr 8, w części 6.

Pytanie nr 15:

Prosimy o przekazanie jako element SIWZ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz Karty informacyjnej przedsięwzięcia lub Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zamieszczona jest na stronie internetowej w załączniku nr 8, w części 6.

Zamawiający informuje, że nie zamieści Karty informacyjnej przedsięwzięcia. Zamawiający uznał, iż nie jest to informacja niezbędna do przygotowania oferty.

Pytanie nr 16:

Prosimy o przekazanie jako element SIWZ prawomocnego zezwolenia na usunięcie wszystkich drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki w związku z realizacją inwestycji i sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań wynikających z treści zezwolenia, które należy uwzględnić w harmonogramie robót i cenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres przedmiotu zamówienia obejmujący FAZĘ I w zakresie usunięcia drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki będzie realizowany na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zamawiający informuje, że do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

Pytanie nr 17:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia kolizji realizowanych robót z istniejącą zielenią, która nie została ujęta w posiadanych przez Zamawiającego decyzjach, uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z Art. 83. Ust. 1. I Art. 84. Ust. 1. Ustawy z dnia 16 kwietnia

2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j. z późn. zm.), leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wystąpienia ewentualnych kolizji realizowanych robót z istniejącą zielenią, która nie została ujęta w posiadanych przez Zamawiającego decyzjach, uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z Art. 83. Ust. 1. I Art. 84. Ust. 1. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j. z późn. zm.), leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.

Pytanie nr 18:

W przypadku, gdy Zamawiający na chwilę obecną nie dysponuje aktualną decyzją zezwalającą na wycinkę drzew i krzewów, prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z Art. 83. ust. 1. i Art. 84. ust. 1. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j.), uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew i krzewów oraz pokrycie ewentualnych opłat administracyjnych z tytułu wycinki znajduje się po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje niniejszą decyzją. Odpowiedz jak na pytanie nr 16 i 17.

Pytanie nr 19:

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin i zwierząt gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagania dotyczące specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody zostały zawarte w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w punkcie 2), podpunkcie d).

Zamawiający jednocześnie informuje, że dyspozycjach SIWZ rozdziału 3 pkt 3.5 ppkt. 89) jak również w projekcie umowy § 1 ust. 5 pkt 89) zawarł informacje, że Wykonawca zobowiązany jest usunąć drzewa i krzewy w okresie od 1.12.2016 r. do 1.03.2017 r. W przypadku planowania wycinki poza wskazanym okresem Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia ekspertyzy ornitologa w zakresie obecności gniazd ptasich na przeznaczonych do wycinki drzew / krzewów. Ekspertyzę Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć na 7 dni przed planowaną wycinką drzew / krzewów do BOM i Nadzoru Inwestorskiego.

Zamawiający nie potwierdza, że w przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót zapewni nadzór przyrodniczy oraz uzyska decyzję w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, jak również, że koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że okoliczności zmiany terminu realizacji robót zostały określone w § 17 ust. 8 projektu umowy.

Pytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenia, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenia wodnoprawne na budowę kolektora deszczowego do rzeki Chylonki. Prosimy o załączenie decyzji wraz z operatem wodnoprawnym, który stanowi integralną część decyzji jako element SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że posiada prawomocną i ostateczną decyzję pozwolenia wodnoprawnego na budowę kolektora deszczowego do rzeki Chyloni. Decyzja zamieszczona jest na stronie internetowej w załączniku nr 8, w części 6 dot. uzgodnień. Zamawiający zamieszcza operat wodnoprawny.

Pytanie nr 21:

Proszę o określenie zakresu robót dla punktu 3. budowa kanalizacji teletechnicznej dla MSS z elementu F Pozostałe roboty. Załączony projekt dotyczy większego obszaru, a zakres budowy MSS w ulicy Komierowskiego został ujęty w punkcie 2 ETAPU II element BIII ulica Komierowskiego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres rzeczowy robót budowy kanalizacji teletechnicznej dla potrzeb Miejskiej Sieci Szkieletowej (MSS), który należy wycenić w tabeli elementów w pozycji F „Pozostałe elementy”, w punkcie 3. został opisany w rozdziale 3 SIWZ w pkt 3.5, ppkt 2a), który należy wykonać w oparciu o dokumentację „Projekt kanalizacji teletechnicznej dla światłowodowej sieci szkieletowej realizowanej w ramach projektu Rozwój Miejskiej Sieci szkieletowej w Gdyni – Część 01” opracowanej przez biuro projektowe SPRINT S.A. O/Gdańsk, stanowiącej załącznik nr 11 do SIWZ (rys. 2 arkusz 16). Natomiast pozostały zakres rzeczowy budowy kanalizacji teletechnicznej MSS ujęty do wyceny w tabeli elementów w pozycji B III „ulica Komierowskiego” punkt 2. należy wykonać zgodnie ze zmienioną trasą sieci szkieletowej opisaną w projektach: wykonawczym PW 7.1/E2 i budowlano – wykonawczym „Przebudowa sieci teletechnicznych” opracowanych przez biuro projektowe PBPK SA, zamieszczoną w załączniku nr 10b do SIWZ.

Pytanie nr 22:

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp kryteriami są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji. Kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia inne niż cena zostały wymienione w art. 91 ust. 2 Pzp przykładowo, co oznacza, że dopuszczalne są także inne kryteria, niewymienione w tym przepisie jednak kryteria te muszą odnosić się ściśle do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zatem stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej. Cechą charakterystyczną robót dodatkowych jest ich nieprzewidywalność w momencie udzielania zamówienia podstawowego, a następnie konieczność ich udzielenia w celu prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego (patrz: Uchwała KIO z dnia 13 kwietnia 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 20/15). Bez wątpienia zamówienia (roboty) dodatkowe nie mogą być objęte zamówieniem podstawowym, bowiem nie pozwala na to ich charakter – nieprzewidywalność. Wykonawca wskazuje, iż co prawda zamówienia (roboty) dodatkowe związane są z przedmiotem zamówienia, jednak nie są to elementy objęte zamówieniem. Tym samym skoro zamówienia (roboty) dodatkowe nie są objęte przedmiotem zamówienia, to trudno uznać, że kryterium „ryzyka poniesienia kosztów wykonania robót dodatkowych” jako niezgodnego z 91 ust. 2 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie zastosowanego kryterium „ryzyko poniesienia kosztów wykonania robót dodatkowych”.

Kryterium to odnosi się do gotowości zrealizowania przez wykonawcę ewentualnych robót dodatkowych wykraczających poza zakres robót objętych opisem przedmiotu niniejszego zamówienia, zatem istnieje ścisły związek tego kryterium z przedmiotem zamówienia bowiem roboty dodatkowe (zgodnie z definicją w SIWZ) to roboty bez realizacji których nie można prawidłowo zakończyć przedmiotu umowy.

Przyjęcie takiego kryterium oceny ofert nie sprawia, że złożone oferty są nieporównywalne, każdy z wykonawców bowiem uwzględni w cenie oferty ryzyko wystąpienia robót dodatkowych o określonej wartości nie zaś zadań o nieznanym zakresie.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na nowe brzmienie art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności ust. 2c.

Pytanie nr 23:

Czy dopuszcza się osadniki o przepływie poziomym o skutecznościach zgodnych z dokumentacją projektową?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że osadniki należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową będącą załącznikiem do SIWZ.

Pytanie nr 24:

Prosimy o podanie wysokości piętrzenia dla regulatora przepływu. Czy dopuszcza się wykonanie regulatora ze stali 1.4301? czy regulator powinien być zintegrowany z zasuwą odcinającą?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wysokość piętrzenia dla regulatora przepływu wynosi 4 m. Dopuszcza się wykonanie regulatora przepływu ze stali 1.4301. Nie przewiduje się montażu zasuw.

Pytanie nr 25:

Zgodnie z dokumentacją urządzenia podczyszczające powinny być w korpusach wykonanych z PN-EN 1917. Dla średnic >1250 mm norma nie obowiązuje, wymagane są aprobaty techniczne. Proszę o wskazanie, jakie aprobaty techniczne są wymagane.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje aprobaty techniczne ITB i IBDiM, z uwzględnieniem pkt 3.25. i 3.26 SIWZ.

Pytanie nr 26:

Czy osadniki muszą posiadać aprobatę Instytutu Ochrony Środowiska?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że osadnik jako całość powinien posiadać aprobatę Instytutu Ochrony Środowiska, z uwzględnieniem pkt 3.25. i 3.26 SIWZ.

Pytanie nr 27:

Czy separatory muszą posiadać aprobatę Instytutu Ochrony Środowiska?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że separatory muszą być zgodne z normą PN-EN 858, z uwzględnieniem pkt 3.25. i 3.26 SIWZ.

Pytanie nr 28:

Czy dopuszcza się studnie i korpusy wszystkich urządzeń z betonu C35/45?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie betonu C35/45 dla wykonania studni i korpusów wszystkich urządzeń .

Pytanie nr 29:

Czy dopuszcza się studnie łączone na pióro-wpust i zaprawę zamiast łączonych na uszczelki gumowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla studni o średnicach 1000-1500 mm kręgi powinny być łączone za pomocą uszczelki systemowych; kręgi studni o średnicach powyżej 1500 mm należy łączyć na pióro i wpust, uszczelkę bentonitową oraz zaprawę wodoodporną.

Pytanie nr 30:

Czy dopuszcza się zastosowanie ciężkich płyt pokrywowych umieszczonych na korpusie studzienek kanalizacyjnych zamiast pokryw na pierścieniach odciążających?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa nie przewiduje pierścieni odciążających; płyty pokrywowe umieszczone na korpusie powinny być zgodne z normą PN-EN 1917, z uwzględnieniem pkt 3.25. i 3.26 SIWZ.

Pytanie nr 31:

Prosimy o potwierdzenie czy przepustowość hydrauliczna 1600 l/s dla osadnika 160/1600 o oznaczeniu OW, znajdującego się między studniami Df3 i Df4, jest wystarczająca dla przepływu obliczeniowego 1650 l/s, czy należy zastosować urządzenie o większej przepustowości?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonawca zobowiązany jest zastosować urządzenia o wielkości osadnika zgodnie z dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, że:

- w uzupełnieniu odpowiedzi na pytanie nr 2: zamieszczona tabela robót ziemnych stanowi wyliczenia projektanta w oparciu o grubości demontowanych i montowanych konstrukcji. Na podstawie zamieszczonej w/w tabeli oraz dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia (w tym ukształtowanie terenu) Wykonawca zobowiązany jest samodzielnie wyliczyć ilości robót ziemnych koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia;

- w uzupełnieniu odpowiedzi na pytanie nr 8: Wykonawca w trakcie realizacji robót zobowiązany jest samodzielnie ocenić czy jest dla niego technicznie możliwe wyciągnięcie ścianek szczelnych stanowiących obudowę wykopu bez naruszenia stabilności podłoża oraz wykonanego kanału kanalizacji deszczowej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, że uzupełnia załącznik nr 8 do SIWZ w części 6 dot. uzgodnień o operat wodnoprawny.

Plik „Operat wodnoprawny” Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej pod niniejszym pismem.

Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i modyfikuje jej treść w sposób nie prowadzący do zmiany ogłoszenia.

k/o:
UIR a/a

Z up. PREZYDENTA MIASTA GDYNI

dr inż. arch. Marek Stępa
WICEPREZYDENT MIASTA