

## SPRAWOZDANIE NR 4/2016

z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Administracji Budynków Komunalnych Nr 4, ul. Warszawska 67A, 81-309 Gdynia przez:

1. Iwonę Torkowską – Kierownika Biura Kontroli,
2. Julię Trzebiatowską – Inspektora Biura Kontroli

na podstawie upoważnienia nr 4/2016 Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 22 lutego 2016 roku (nr rej. SOO.077.14.2016).

Kontrola dotyczyła prawidłowości postępowania w przedmiocie wyboru wykonawcy na wywóz odpadów komunalnych zmieszanych oraz segregowanych z budynków użytkowych, wolnostojących pozostających w zasobach ABK Nr 4 (wskazanego w piśmie PRSP „Sanipor” sp. z o.o. z 22.01.2016 r.).

Kontrolę prowadzono w okresie od 22 lutego do 2 marca 2016 roku.

W kontrolowanym okresie kierownikiem Administracji Budynków Komunalnych Nr 4 była Pani Ewa Zapaśnik.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielały:

1. Ewa Zapaśnik – Kierownik Administracji Budynków Komunalnych Nr 4,
2. Halina Bieschke – inspektor nadzoru inwestorskiego,
3. Katarzyna Piotrkowska – pomoc administracyjna,
4. Jolanta Benke – specjalista ds. księgowych,
5. Stanisława Płocka – specjalista ds. ekonomicznych.

W oparciu o udostępnioną dokumentację ustalono, co następuje:

Galk 7

Pismem z 22 stycznia 2016 r. Prezes Zarządu PRSP „Sanipor” sp. z o.o., działając w imieniu spółki, zwrócił się do Prezydenta Miasta Gdyni z prośbą o wszczęcie kontroli w Administracji Budynków Komunalnych Nr 4 (zwanej dalej ABK Nr 4) w związku z wyborem oferty Remondis sp. z o.o. na wywóz odpadów komunalnych zmieszanych oraz segregowanych na terenie miasta Gdyni z nieruchomości pozostających w zasobach ABK Nr 4. Z ww. pisma wynika, iż wątpliwości co do prawidłowości wyboru ofert budzi fakt zaferowania przez Remondis sp. z o.o. identycznych cen jak zaproponowane przez PRSP „Sanipor” sp. z o.o. Wskazano również, że dotychczasowe ceny, za jakie PRSP „Sanipor” sp. z o.o. świadczyła usługi, były wyższe. W ww. piśmie wyrażono przypuszczenie, że oferta złożona przez PRSP „Sanipor” sp. z o.o. została udostępniona przez ABK Nr 4 Remondis sp. z o.o. Do ww. pisma dołączono wykaz ofert złożonych przez poszczególnych wykonawców oraz kopię zapytania ofertowego.

Kontrolujące ustaliły, że wskazane w piśmie PRSP „Sanipor” sp. z o.o. z 22 stycznia 2016 r. postępowanie dotyczyło wyboru wykonawcy na wywóz odpadów komunalnych zmieszanych oraz segregowanych z budynków użytkowych, wolnostojących pozostających w zasobach ABK Nr 4 (Białostocka 3, Morska 217, Warszawska 67A, Widna 8, Zakręt do Oksywia 10, Opata Hackiego 33, Morska 97) w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2018 r.

Zgodnie z „Regulaminem Organizacyjnym Administracji Budynków Komunalnych Nr 4 w Gdyni”, wprowadzonym Zarządzeniem nr N/0114-1/2010 Kierownika Administracji Budynków Komunalnych Nr 4 z dnia 15.02.2010 r., przygotowanie procedur przetargowych należy do zadań głównego specjalisty ds. instalacji sanitarnych. W ww. regulaminie nie przypisano natomiast do żadnego ze stanowisk prowadzenia postępowań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych w drodze innej niż przetarg (zał. nr 2).

Kontrolujące ustaliły, że w kontrolowanym okresie prowadzeniem postępowań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych zajmowała się Pani Halina Bieschke, zatrudniona na stanowisku inspektora nadzoru inwestorskiego. W przedłożonym regulaminie organizacyjnym brak ww. stanowiska pracy. W oparciu o przedłożony zakres czynności, odpowiedzialności i uprawnień kontrolujące ustaliły, że do obowiązków Pani Haliny Bieschke w kontrolowanym okresie należały czynności związane z realizacją remontów w nieruchomościach zarządzanych przez ABK Nr 4, a także z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych (zał. nr 3).

W dniu 19.11.2015 r. oszacowano wartość zamówienia w ramach kontrolowanego postępowania. Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 40.608,00 zł netto (43.856,64 zł brutto), co odpowiadało kwocie 9.611,59 euro netto (zał. nr 5).



Zgodnie z Zarządzeniem nr 2A/2015 Kierownika Administracji Budynków Komunalnych Nr 4 z dnia 15.09.2015 r. w sprawie postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości niższej niż 30.000 euro lecz wyższej niż 10.000 zł oraz o wartości poniżej 10.000 zł, udzielenia zamówienia publicznego o wartości niższej niż 30.000 euro lecz wyższej niż 10.000 zł dokonuje się po przeprowadzeniu analizy rynku. Analizy rynku można dokonać w szczególności poprzez zapytania ofertowe, skierowane do takiej liczby wykonawców, aby zapewnić zachowanie zasad konkurencji. Zapytanie ofertowe może zostać skierowane do wykonawcy pisemnie, pocztą elektroniczną lub faksem. W tych samych formach może zostać złożona oferta. Pracownik prowadzący postępowanie sporządza notatkę z przeprowadzonego postępowania (zawierającą w swej treści określenie przedmiotu zamówienia, wartość szacunkową zamówienia, zestawienie ofert, wskazanie wykonawcy) i dołącza ją do akt sprawy. Wynik postępowania zatwierdza Kierownik ABK Nr 4 lub upoważniony pracownik na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (zał. nr 4).

W ramach kontrolowanego postępowania w dniu 24.11.2015 r. skierowano zapytania ofertowe do 3 wykonawców (co w ocenie kontrolujących zapewnia zachowanie zasad konkurencji): Przedsiębiorstwo Usługowe „Clean-Bud” sp. j. J. Romanowski, H. Romanowska; PRSP „Sanipor” sp. z o.o.; Remondis sp. z o.o. (zał. nr 8, 10, 13). Zgodnie z notatką z 15.12.2015 r., zapytania skierowano w formie telefonicznej i pisemnie (zał. nr 6). Fakt skierowania pisemnych zapytań odnotowano w dzienniku korespondencyjnym (zał. nr 17). Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi do protokołu przez Panią Halinę Bieschke w dniu 29 lutego 2016 r., zapytania ofertowe zostały wysłane pisemnie. Wykonawców uprzedzono telefonicznie o wysłaniu zapytania (gdyż nie wiadomo było, czy będą zainteresowani udziałem w postępowaniu). Prawdopodobnie zapytania zostały wysłane również pocztą elektroniczną i/lub faxem, żeby szybciej dotarły do wykonawców (zał. nr 23).

Kontrolujące zwracają uwagę na rozbieżności w treści zapytań skierowanych do poszczególnych wykonawców. W zapytaniu skierowanym do PRSP „Sanipor” sp. z o.o. wskazano okres obowiązywania umowy od 01.01.2016 r. do 31.12.2018 r., natomiast w pozostałych zapytaniach – od 02.01.2016 r. do 31.12.2018 r. (zał. nr 8, 10, 13). W ocenie kontrolujących powyższa niezgodność nie miała wpływu na planowaną ilość wywozów odpadów (dotyczyła dnia ustawowo wolnego od pracy), a zatem nie była istotna z punktu widzenia wyniku postępowania. Ponadto w zapytaniu skierowanym do Remondis sp. z o.o. jako miejsce złożenia oferty oprócz siedziby ABK Nr 4 wskazano adresy poczty elektronicznej (biuro@abk4-gdynia.com.pl i tech@abk4-gdynia.com.pl) – zał. nr 8, 10, 13. Z uwagi na fakt wpływu ofert od PRSP „Sanipor” sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Usługowego „Clean-Bud” sp. j. J. Romanowski, H. Romanowska pocztą elektroniczną (co opisano w dalszej części niniejszego sprawozdania), należy uznać, że wszystkim wykonawcom



zapewniono taką możliwość, a zatem powyższa rozbieżność w treści zapytań nie miała wpływu na wynik postępowania. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Halinę Bieschke w dniu 29 lutego 2016 r. wynika, że nie potrafi ona wskazać, skąd wzięły się różnice w treści zapytań. Prawdopodobnie w e-mailach skierowanych do wykonawców wskazano możliwość nadesłania oferty w formie elektronicznej (zał. nr 23).

Kontrolujące zwracają również uwagę na fakt, że zgodnie z ww. Zarządzeniem nr 2A/2015 Kierownika Administracji Budynków Komunalnych Nr 4 z dnia 15.09.2015 r., zapytania ofertowe powinny wskazywać na możliwość złożenia oferty pisemnie, pocztą elektroniczną lub faksem. W kontrolowanym postępowaniu oferty (przed upływem terminu ich składania) złożyli wszyscy wykonawcy, a zatem uchybienia w powyższym względzie nie miały wpływu na wynik postępowania.

W odpowiedzi na skierowane zapytania przed upływem terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty od ww. wykonawców (zał. nr 9, 11, 14). Fakt wpływu ofert odnotowano w dzienniku korespondencyjnym (zał. nr 18, 19).

Zestawienie cen zaoferowanych przez wykonawców za jednorazowy wywóz poszczególnych rodzajów odpadów przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj odpadów	Cena w zł za 1 wywóz		
		CLEAN-BUD	REMONDIS	SANIPOR
1.	Zmieszane – 120 l	17,00	8,50	8,50
2.	Zmieszane – 240 l	31,50	16,00	16,50
3.	Plastik – 120 l	7,50	5,00	5,00
4.	Papier – 120 l	7,50	5,00	5,00
5.	Plastik – 240 l	10,00	8,00	8,00
6.	Papier – 240 l	10,00	8,00	8,00
7.	Szkło – 240 l	10,00	8,00	8,00
8.	Papier – 1100 l	23,00	10,00	12,00
9.	Plastik – worek (120 l)	4,00	5,00	5,00
10.	Papier – worek (120 l)	4,00	5,00	5,00
11.	Szkło – worek (120 l)	4,00	5,00	5,00

Z przeprowadzonego postępowania Pani Halina Bieschke sporządziła notatkę. Wybór wykonawcy został zaakceptowany przez Kierownika ABK Nr 4. W notatce z 15.12.2015 r. wyliczono średnie arytmetyczne zaoferowanych przez poszczególnych wykonawców cen jednostkowych („Clean-Bud” – 11,68 zł; Remondis – 7,59 zł; „Sanipor” – 7,82 zł). Ponadto w załączniku do ww. notatki wyliczono wartości netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc, uwzględniając ilość wywozów poszczególnego rodzaju odpadów w miesiącu („Clean-Bud” – 1.192,00 zł; Remondis – 738,00 zł; „Sanipor” – 756,00 zł). Z ww. notatki wynika, że wybrano ofertę Remondis sp. z o.o., zawierającą najniższą cenę, która mieści się w granicach środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia (w ww. notatce wskazano



szacunkową wartość zamówienia netto zgodną z oszacowaniem z 19.11.2015 r. – 1.128,00 zł/m-c). Kontrolujące zwracają uwagę na fakt, że w notatce z 15.12.2015 r. jako kryterium oceny ofert wskazano cenę. Nie sprecyzowano przy tym, czy przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierowano się średnią arytmetyczną cen jednostkowych, czy też wartością netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc. Kontrolujące zwracają również uwagę na fakt, że w zapytaniach ofertowych nie wskazano kryterium oceny ofert oraz nie wskazano, w jakiej formie wykonawca ma przedstawić ofertę. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi do protokołu przez Panią Halinę Bieschke w dniu 29 lutego 2016 r., wykonawcy nie byli poinformowani o kryterium wyboru ofert, ani o tym, że mają podać jednostkowe ceny wywozu poszczególnych rodzajów pojemników. Ponieważ wszyscy wykonawcy złożyli ofertę w formie cen jednostkowych za wywóz poszczególnych rodzajów pojemników, niezależnie od częstotliwości wywozu i lokalizacji, jako kryterium wyboru przyjęto średnią arytmetyczną poszczególnych cen. Ceny miesięczne wyliczono na potrzeby sprawdzenia, czy mieszczą się one w środkach przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia (zał. nr 23). W ocenie kontrolujących wartość netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc byłaby lepszym kryterium oceny ofert niż średnia arytmetyczna cen jednostkowych, gdyż uwzględnia różnicowanie częstotliwości wywozów poszczególnych rodzajów odpadów w pojemnikach określonego typu. Możliwe jest również zastosowanie odpowiedniej średniej ważonej. W przypadku zastosowania kryterium średniej arytmetycznej może się zdarzyć sytuacja, w której koszt realizacji zamówienia przez wykonawcę o najniższej średniej arytmetycznej cen jednostkowych jest wyższy niż koszt realizacji zamówienia przez innych wykonawców. Niemniej jednak w kontrolowanym postępowaniu zarówno najniższą średnią arytmetyczną cen jednostkowych, jak i najniższą wartość netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc przedstawiła Remondis sp. z o.o.

Kontrolujące stwierdziły, że ilość wywozów w załączniku do notatki z 15.12.2015 r. nie pokrywa się z ilością wywozów wynikającą z zapytań ofertowych. Dane zawarte w załączniku do ww. notatki wskazują na to, że przyjęto założenie, że wywóz z częstotliwością raz w tygodniu oznacza cztery wywozy w miesiącu. Przy takim założeniu w wyliczeniu wartości netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc winno się uwzględnić 24 wywozy odpadów zmieszanych w pojemniku SV-240 (uwzględniono 20 wywozów), 6 wywozów papieru w workach (uwzględniono 8 wywozów) oraz 2 wywozy papieru w pojemnikach SV-120 (nie uwzględniono takich wywozów) – zał. nr 6, 8, 10, 13. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Halinę Bieschke w dniu 29 lutego 2016 r. wynika, że nie potrafi ona wyjaśnić, dlaczego ilości wywozów w notatce nie zgadzają się z ilościami podanymi w zapytaniach ofertowych i że prawdopodobnie wynika to z błędu (zał. nr 23). Kontrolujące sporządziły symulację wartości netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc dla ilości wywozów zgodnej z zapytaniami ofertowymi. Tak wyliczona



wartość netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc dla Remondis sp. z o.o. mieści się w środkach przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia i jest niższa od wartości dla pozostałych wykonawców (zał. nr 45).

W dniu 21.12.2015 r. sporządzono wykaz ofert złożonych przez poszczególnych wykonawców (zgodny z wykazem zawartym w notatce z 15.12.2015 r.), który przekazano PRSP „Sanipor” sp. z o.o. na prośbę spółki (zał. nr 7).

W dniu 31.12.2015 r. podpisano umowę z Remondis sp. z o.o. (zał. nr 15). Umowę zawarto na okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2018 r. Postanowienia umowy dotyczące obowiązków Wykonawcy, obowiązków Zleceniodawcy i rozliczeń finansowych nie odbiegają znacząco od postanowień poprzedniej umowy na wywóz odpadów komunalnych zmieszanych oraz segregowanych z budynków użytkowych, wolnostojących pozostających w zasobach ABK Nr 4 (zał. nr 16). W umowie z 31.12.2015 r. zawarto specyfikację wywozów odpadów (uwzględniając adres posesji, rodzaj odpadów, typ pojemnika i częstotliwość wywozu) oraz wskazano, jaką należność pobierać będzie Wykonawca za jednorazowy wywóz poszczególnych rodzajów odpadów w pojemnikach określonego typu. Kontrolujące stwierdziły, że wskazane ceny wywozu są zgodne ze złożoną ofertą. Stwierdzono natomiast rozbieżności pomiędzy specyfikacją wywozów zawartą w zapytaniach ofertowych, a specyfikacją zawartą w umowie (zał. nr 8, 10, 13, 15). Kontrolujące zwracają uwagę na to, że zmiany w specyfikacji wywozów wpływają na koszt realizacji zamówienia, a w przypadku zastosowania kryterium oceny ofert proporcjonalnego do kosztu realizacji zamówienia (wartości netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc lub średniej ważonej cen jednostkowych, uwzględniającej zróżnicowanie częstotliwości wywozów poszczególnych rodzajów odpadów w pojemnikach określonego typu) mogłyby mieć wpływ również na wybór wykonawcy. Kontrolujące sporządziły symulację wartości netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc dla ilości wywozów zgodnej z umową z 31.12.2015 r. Tak wyliczona wartość netto wykonywania zamówienia za jeden miesiąc dla Remondis sp. z o.o. mieści się w środkach przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia i jest niższa od wartości dla pozostałych wykonawców (zał. nr 46).

Biorąc pod uwagę powyższe kontrolujące stwierdzają, że pomimo uchybień w prowadzeniu postępowania na wywóz odpadów komunalnych zmieszanych oraz segregowanych z budynków użytkowych, wolnostojących pozostających w zasobach ABK Nr 4 (dotyczących braków i rozbieżności w zapytaniach ofertowych, zastosowania kryterium oceny ofert nieuwzględniającego zróżnicowania częstotliwości wywozów poszczególnych rodzajów odpadów w pojemnikach określonego typu oraz rozbieżności pomiędzy specyfikacją wywozów zawartą w zapytaniach ofertowych i umowie), w wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru oferty zapewniającej najniższy koszt realizacji zamówienia.



W celu odniesienia się do przypuszczenia, zawartego w piśmie PRSP „Sanipor” sp. z o.o. z 22 stycznia 2016 r., że oferta złożona przez PRSP „Sanipor” sp. z o.o. została udostępniona przez ABK Nr 4 Remondis sp. z o.o., kontrolujące zweryfikowały, kiedy i w jakiej formie wpłynęły do ABK Nr 4 poszczególne oferty w ramach kontrolowanego postępowania i którzy pracownicy ABK Nr 4 mieli do nich dostęp. Ustalono, co następuje:

1. Z dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, że oferta PRSP „Sanipor” sp. z o.o. wpłynęła pocztą elektroniczną w dniu 1 grudnia 2015 r. o godz. 8:46 (zał. nr 9). Wpływ oferty odnotowano w dzienniku korespondencyjnym pod nr 9618 (zał. nr 18). Na wydruku e-maila widnieje datownik ABK Nr 4 z datą 01.12.2015 r. i numerem z dziennika korespondencyjnego (9618), a także dekretacja Kierownika ABK Nr 4 na Panią S. Płocką. Kontrolujące ustaliły, że ww. ofertę przyjęła Pani Katarzyna Piotrkowska, zatrudniona w ABK Nr 4 na stanowisku pomocy administracyjnej i zajmująca się obsługą kancelarii. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi do protokołu przez Panią Katarzynę Piotrkowską w dniu 24 lutego 2016 r., tryb postępowania przy przyjmowaniu ofert do kancelarii wygląda następująco: po wpływie pisma przybijany jest datownik, a w przypadku przetargów także godzina. Następnie pismo wpisywane jest do dziennika korespondencyjnego. W przypadku, gdy oferta wpływa e-mailem lub faxem, informacja ta jest zaznaczana w dzienniku korespondencyjnym. Po zarejestrowaniu oferta jest przekazywana Kierownikowi ABK Nr 4 do dekretacji, a następnie pracownikowi merytorycznemu zgodnie z dekretacją. Pracownik podpisuje odbiór oferty w dzienniku korespondencyjnym (zał. nr 21). Kontrolujące ustaliły, że w odniesieniu do oferty PRSP „Sanipor” sp. z o.o. nie zaznaczono w dzienniku korespondencyjnym, że oferta wpłynęła e-mailem. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Katarzynę Piotrkowską w dniu 24 lutego 2016 r. wynika, że nie pamięta ona, czy ww. oferta wpłynęła tylko e-mailem, czy została dostarczona również w inny sposób (zał. nr 21). Na datowniku nie odnotowano godziny wpływu, przy czym wynika ona z treści e-maila.

2. W oparciu o przedłożoną dokumentację kontrolujące ustaliły, że oferta Przedsiębiorstwa Usługowego „Clean-Bud” sp. j. J. Romanowski, H. Romanowska wpłynęła pocztą elektroniczną w dniu 1 grudnia 2015 r. o godz. 12:57 (zał. nr 14). Wpływ oferty odnotowano w dzienniku korespondencyjnym pod nr 9658 (zał. nr 19). Na wydruku e-maila widnieje datownik ABK Nr 4 z datą 01.12.2015 r. i numerem z dziennika korespondencyjnego (9658), a także dekretacja Kierownika ABK Nr 4 na Panią S. Płocką. Kontrolujące ustaliły, że ww. ofertę przyjęła Pani Katarzyna Piotrkowska. W odniesieniu do ww. oferty nie zaznaczono w dzienniku korespondencyjnym, że oferta wpłynęła e-mailem. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Katarzynę Piotrkowską w dniu 24 lutego 2016 r.



wynika, że nie pamięta ona, czy ww. oferta wpłynęła tylko e-mailem, czy została dostarczona również w inny sposób (zał. nr 21). Na datowniku nie odnotowano godziny wpływu, przy czym wynika ona z treści e-maila.

3. Z dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, że oferta Remondis sp. z o.o. wpłynęła do ABK Nr 4 w dniu 1 grudnia 2015 r. o godz. 11:30 (zał. nr 11). Wpływ oferty odnotowano w dzienniku korespondencyjnym pod nr 9619, wskazując godzinę wpływu (zał. nr 18). Kontrolujące stwierdziły, że w dokumentacji kontrolowanego postępowania znajduje się kopia ww. oferty (wydruk bez oryginalnego podpisu, bez dołączonego e-maila wskazującego na wpływ pocztą elektroniczną oraz bez nagłówka wskazującego na wpływ faxem) oraz oryginał ww. oferty. Na kopii oferty widnieje datownik ABK Nr 4 z datą 01.12.2015 r., numerem z dziennika korespondencyjnego (9619) oraz godziną wpływu (11:30) – zał. nr 11. Z kolei na oryginale oferty widnieje tylko datownik z datą 01.12.2015 r., bez wskazania numeru z dziennika korespondencyjnego i godziny wpływu (zał. nr 12). Kontrolujące ustaliły, że ww. ofertę przyjęła Pani Jolanta Benke, zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. księgowości, zastępująca pracownika kancelarii w razie jego nieobecności. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi do protokołu przez Panią Jolantę Benke w dniu 24 lutego 2016 r., tryb postępowania przy przyjmowaniu ofert do kancelarii wygląda następująco: po wpływie pisma przystawiany jest datownik (z samą datą). Godziny wpisywane są wówczas, kiedy są przetargi (w dniu przetargu). Jeżeli dokumenty dotyczące przetargów wpływają przed dniem przetargu, wpisywane są na bieżąco do dziennika korespondencji. Natomiast jeśli przychodzą przed godziną przetargu, wpisywana jest również godzina wpływu, dokumenty są wpisywane od razu do dziennika korespondencji i przekazywane Kierownikowi ABK Nr 4 lub osobie zajmującej się przetargami (zał. nr 20). Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Jolantę Benke w dniu 24 lutego 2016 r. wynika, że nie pamięta ona, czy pierwszy wpłynął oryginał oferty Remondis sp. z o.o., czy pierwsza wpłynęła kopia, na której przystawiono datownik z godziną oraz czy kopia została złożona osobiście, czy też wpłynęła pocztą elektroniczną lub faxem. Zarówno kopia, jak i oryginał oferty Remondis sp. z o.o. zostały przekazane Pani Stanisławie Płockiej (zał. nr 20).

4. Kontrolujące ustaliły, że wszystkie oferty, które wpłynęły do ABK Nr 4 zostały przekazane Pani Stanisławie Płockiej (w przypadku ofert PRSP „Sanipor” sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Usługowego „Clean-Bud” sp. j. J. Romanowski, H. Romanowska po uprzednim zadekretowaniu przez Kierownika ABK Nr 4), zatrudnionej na stanowisku specjalisty ds. ekonomicznych. Potwierdzają to podpisy w dzienniku korespondencyjnym (zał. nr 18, 19), oraz wyjaśnienia złożone do protokołu przez Panie: Katarzynę Piotrkowską, Jolantę Benke oraz Stanisławę Płocką w dniu 24 lutego 2016 r.



(zał. nr 20-22) oraz przez Panią Halinę Bieschke w dniu 29 lutego 2016 r. (zał. nr 23). Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Stanisławę Płocką w dniu 24 lutego 2016 r. wynika, że otrzymała ona oferty za pokwitowaniem w dzienniku korespondencyjnym i przekazała je Pani Halinie Bieschke. Nie analizowała treści ofert, gdyż te zagadnienia jej nie dotyczą (zał. nr 22). Z ustaleń kontrolujących wynika, że w ramach kontrolowanego postępowania Pani Stanisława Płocka sporządziła specyfikację ilości wywozów, w oparciu o którą przygotowano zapytania ofertowe, a także weryfikowała ceny jednostkowe za wywóz w projekcie umowy (zał. nr 22, 23).

5. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi do protokołu przez Panią Halinę Bieschke w dniu 29 lutego 2016 r., nie pamięta ona dokładnie w jakiej formie wpłynęły oferty. Oferty otrzymała od Pani Stanisławy Płockiej. Z ww. wyjaśnień wynika, że Pani Halina Bieschke otrzymała kopię oferty Remondis sp. z o.o. przed oryginałem. Skontaktowała się z przedstawicielem firmy, żeby dowiedzieli oryginał. W tym samym dniu oryginał oferty został dostarczony do siedziby ABK Nr 4. Z ww. wyjaśnień Pani Haliny Bieschke wynika również, że nie wie ona w jakiej formie wpłynęła kopia oferty Remondis sp. z o.o. (zał. nr 23).

6. Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że oferta Remondis sp. z o.o. wpłynęła do ABK Nr 4 po wpływie oferty PRSP „Sanipor” sp. z o.o. Kopia oferty Remondis sp. z o.o. (wydruk bez oryginalnego podpisu) została dostarczona przed oryginałem. Kontrolującym nie udało się ustalić, w jakiej formie wpłynęła ww. kopia. Dostęp do ofert mieli pracownicy obsługujący kancelarię (Pani Katarzyna Piotrkowska, Pani Jolanta Benke), Pani Stanisława Płocka, Pani Halina Bieschke oraz Pani Ewa Zapaśnik – Kierownik ABK Nr 4. Od wszystkich ww. osób kontrolujące pozyskały oświadczenia o tym, że w dniu 1 grudnia 2015 r. nie przekazywały one ofert złożonych przez pozostałych wykonawców Remondis sp. z o.o. (zał. nr 23-27).

Kontrolujące zwróciły się z prośbą o udostępnienie wykazu korespondencji wpływającej i wychodzącej w dniu 1 grudnia 2015 r. z adresów poczty elektronicznej [biuro@abk4-gdynia.com.pl](mailto:biuro@abk4-gdynia.com.pl) i [tech@abk4-gdynia.com.pl](mailto:tech@abk4-gdynia.com.pl). Z wyjaśnień Pani Ewy Zapaśnik, Kierownika ABK Nr 4, z 29.02.2016 r. wynika, że zgodnie z informacją przekazaną przez informatyka z firmy „DALPOD”, która prowadzi obsługę programów komputerowych i sieci komputerowej w ABK Nr 4, poczta elektroniczna jest skonfigurowana w ten sposób, że poczta pobierana z serwera na lokalny komputer jest automatycznie usuwana z serwera. Zapobiega to blokowaniu skrzynek pocztowych przez zapelnienie (zał. nr 43). W związku z powyższym kontrolującym udostępniono wydruki zrzutów ekranu zawartości folderów: Skrzynka odbiorcza, Elementy wysłane oraz Elementy usunięte w ramach ww. adresów



poczty elektronicznej, a także wydruki e-maili z 01.12.2015 r., które nie posiadały tematu (zał. nr 30-42). Przedłożone wydruki potwierdzają wpływ ofert PRSP „Sanipor” sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Usługowego „Clean-Bud” sp. j. J. Romanowski, H. Romanowska pocztą elektroniczną. Nie stwierdzono natomiast prowadzenia korespondencji tą drogą w dniu 1 grudnia 2015 r. z Remondis sp. z o.o. Niemniej jednak przedłożone wydruki potwierdzają jedynie zawartość skrzynek poczty elektronicznej na dzień sporządzenia wydruku i nie zawierają pełnej informacji o korespondencji wpływającej i wychodzącej w dniu 1 grudnia 2015 r. z ww. adresów poczty elektronicznej (o czym świadczy przykładowo fakt, że e-maila wysłanego o godz. 10:12 z adresu biuro@abk4-gdynia.com.pl na adres tech@abk4-gdynia.com.pl brak w folderze Skrzynka odbiorcza w ramach drugiego z ww. adresów).

Kontrolujące porównały dotychczasowe ceny, za jakie PRSP „Sanipor” sp. z o.o. świadczyła usługi wywozu odpadów komunalnych zmieszanych oraz segregowanych z budynków użytkowych, wolnostojących pozostających w zasobach ABK Nr 4 (w oparciu o umowę nr 52169 z 23.09.2013 r.) z cenami zaproponowanymi w ofertach złożonych w dniu 1 grudnia 2015 r. przez PRSP „Sanipor” sp. z o.o. i Remondis sp. z o.o. (zał. nr 9, 11, 16). Ceny te były istotnie różne, a zatem w ocenie kontrolujących dotychczasowe ceny nie mogły stanowić podstawy ustalenia cen zaproponowanych w ofertach.

W trakcie prowadzonej kontroli na prośbę kontrolujących Pani Ewa Zapaśnik, Kierownik ABK Nr 4, zwróciła się do Remondis sp. z o.o. z prośbą o przesłanie kalkulacji kosztów do oferty złożonej w dniu 1 grudnia 2015 r. (pismo z 24.02.2016 r. znak ABK4/FE/SP/7500G-20/15/9448/16/1481 – zał. nr 28). W odpowiedzi Remondis sp. z o.o. poinformowała, że kalkulacja kosztów cen oferty stanowi przedmiot tajemnicy przedsiębiorstwa i w związku z powyższym nie widzi podstaw do jej przekazania (zał. nr 29).

Biorąc pod uwagę powyższe, kontrolujące stwierdzają, że prowadzone działania kontrolne nie potwierdziły przypuszczenia, że oferta złożona przez PRSP „Sanipor” sp. z o.o. została udostępniona przez ABK Nr 4 Remondis sp. z o.o. Niemniej jednak, z uwagi na wpływ oferty PRSP „Sanipor” sp. z o.o. przed wpływem oferty Remondis sp. z o.o. oraz ograniczone możliwości kontrolujących w zakresie zbadania ewentualnych kontaktów pomiędzy pracownikami ABK Nr 4, a Remondis sp. z o.o. nie można takiej ewentualności jednoznacznie wykluczyć. Z oświadczeń złożonych przez osoby, które miały dostęp do oferty PRSP „Sanipor” w ABK Nr 4 wynika, że nie przekazały one ww. oferty do Remondis sp. z o.o. Kontrolujące nie dysponują również wiedzą na temat ewentualnych możliwości pozyskania przez Remondis sp. z o.o. informacji o ofercie złożonej przez PRSP „Sanipor” sp. z o.o. z innych źródeł.



Na tym sprawozdanie zakończono.

Kontrolujące:

BIURO BIURA KONTROLI  
*Trzebiatowska*  
mgr ~~Trzebiatowska~~ Trzebiatowska

.....  
INSPEKTOR  
*Trzebiatowska*  
mgr Julia Trzebiatowska  
.....

Gdynia, 4 marca 2016 roku