



Warszawa, 12 maja 2009 roku

Zamawiający:

Gdyniński Ośrodek Sportu i Rekreacji

ul. Olimpijska 5/9, 81-538 Gdynia

Fax: (058) 622 11 64

Do wiadomości:

Urząd Miasta Gdyni, Wydział Inwestycji

Pani Teresa Horiszna, Pani Elżbieta Wójcicka – pokój 230

Al. M. Piłsudskiego 52/54, 81-382 Gdynia

Fax: (058) 668 83 02

URZĄD MIASTA GDYNI

WYDZIAŁ INWESTYCJI

Aleja Marszałka Piłsudskiego 52/54
81-382 Gdynia

WYDZIAŁ INWESTYCJI

Wpłynęło

dnia 12. 05. 2009

L. dz. 1319 5stn.

Wnoszący Protest:HOCHTIEF Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością

ul. Elbląska 14, 01-737 Warszawa

adres do korespondencji

HOCHTIEF Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Oddział Warszawa

ul. Młynarska 8/12, 01-194 Warszawa

Fax: (022) 20 39 799

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych „Przebudowa stadionu piłkarskiego przy ulicy Olimpijskiej w Gdyni”

PROTEST

Działając w imieniu HOCHTIEF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Wnoszący Protest”), na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa PZP”), składam protest dotyczący



Wójcicka
Horiszna - kopie
Mosiog



postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) i czynności Zamawiającego (zaniechaniu wykonania czynności) polegającej na:

1. ustaleniu terminu składania ofert który uniemożliwia należyte przygotowanie i wycenę konkurencyjnej oferty wedle wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ;
2. faktycznej zmianie treści SIWZ bez jednoczesnego przedłużenia terminu składania ofert zgodnie z art. 36 ust. 6 Ustawy PZP o okres faktycznie niezbędny dla przygotowania konkurencyjnej oferty.

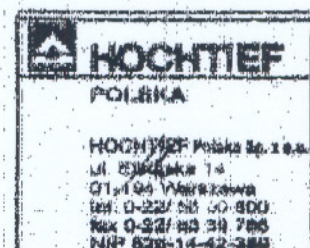
Oprotestowanym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 38 ust 6 Ustawy PZP poprzez faktyczną zmianę treści SIWZ bez jednoczesnego przedłużenia terminu składania ofert i wyznaczenia dodatkowego czasu niezbędnego na przygotowanie konkurencyjnych ofert lub wprowadzenie zmian w ofertach;
2. art. 7 ust 1 w związku z art. 43 i w związku z art. 29 ust 1 i 2 oraz art. 31 i art. 82 ust 3 Ustawy PZP poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z ustaleniem terminu składania ofert uniemożliwiającego należyte przygotowanie i wycenę konkurencyjnej oferty wedle wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ i w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia ograniczającego wykonawcę co do sposobu przygotowania oferty oraz w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący.

W związku z powyższymi zarzutami wnosimy o:

1. przedłużenie terminu składania ofert zgodnie z art. 36 ust 6 Ustawy PZP o okres faktycznie niezbędny dla przygotowania konkurencyjnych ofert i doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami Ustawy PZP poprzez odpowiednią modyfikację treści SIWZ w powyższym zakresie, lub
2. unieważnienie postępowania zgodnie z art. 93 Ustawy PZP w przypadku braku możliwości doprowadzenia postępowania do jego zgodności z przepisami Ustawy PZP przez odpowiednią modyfikację treści SIWZ.

Swój interes prawny Wnoszący Protest upatruje w tym, iż naruszenia przez Zamawiającego wymienionych na wstępie przepisów Ustawy PZP powoduje brak możliwości przygotowania konkurencyjnej oferty i uzyskania zamówienia, a w sytuacji złożenia oferty może nastąpić sytuacja uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy, co również spowoduje brak





możliwości uzyskania zamówienia. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, Wnoszący Protest mógłby skutecznie ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP w trakcie postępowania może spowodować uszczerbek w interesie prawnym Wnoszącego Protest, poprzez bezprawne uniemożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

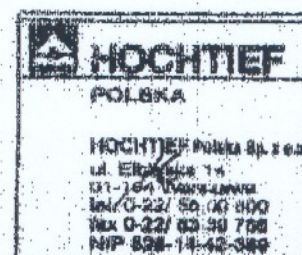
Wnoszący Protest powziął ostateczną wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dacie otrzymania pierwszej części odpowiedzi Zamawiającego, wyjaśnień do SIWZ, czyli w dniu 06 maja 2009 roku. Niniejszy protest jest wnoszony w terminie 12 maja 2009 roku, co oznacza, że Wnoszący Protest uczynił zadość wymogom art. 180 Ustawy PZP.

UZASADNIENIE

1. W wyjaśnieniach do SIWZ przekazanych przez Zamawiającego w dniu 06 maja 2009 roku, między innymi poprzez przekazanie nowych i/lub dodatkowych części dokumentacji projektowej uzupełniającej i/lub zmieniającej i/lub uszczegóławiającej wydany dotychczas komplet dokumentacji, oraz nowej i/lub dodatkowej opinii Muzeum Archeologicznego w Gdańsku, oraz nowej i/lub dodatkowej dokumentacji określającej zakres robót drogowych w ulicy Olimpijskiej, oraz nowej i/lub dodatkowej dokumentacji geotechnicznej doszło de facto do zmiany warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne i zmiany treści SIWZ.

Poza oczywistymi przesłankami natury faktycznej, formalnej i technicznej na powyższy fakt wskazuje między innymi użycie przez Zamawiającego zwrotów: (i) „rysunki zamiennne (zastępują rysunki zawarte w komplecie wydawanej dokumentacji)”; (ii) „rysunki dodatkowe (nie dołączone do kompletu wydawanej dokumentacji)”; (iii) „dołącza się rysunki... które zastępują rysunki dotychczasowe z plików zamieszczonych na stronie...”; (iv) „projekt wykonawczy – zamienny – część opisowa (nie dołączona do kompletu wydawanej dokumentacji)”; (v) „...zamieszczone zostają następujące rysunki zamiennne... lub rysunki dodatkowe, nie zamieszczone...”; (vi) „rysunek zamienny...; rysunek dodatkowy, usuwa się... błędnie zamieszczony rysunek...”; (vii) „...wprowadza się następujące zmiany w wersji elektronicznej dokumentacji”; (viii) „Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ”.

Dokonując zmiany warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne i istotnej zmiany treści SIWZ, jednocześnie Zamawiający nie wypełnił przesłanki wynikającej z Ustawy





PZP poprzez jednoczesne przedłużenie terminu składania ofert i wyznaczenia dodatkowego czasu niezbędnego na przygotowanie konkurencyjnych ofert.

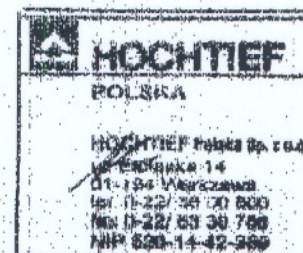
Zgodnie z jednoznacznie przyjętą wykładnią gdyby w wyjaśnieniach do SIWZ, doszło de facto do zmiany warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, a następnie do wyboru najkorzystniejszej oferty, to stanowiłoby to rażące naruszenie przepisów Ustawy PZP powodujące obarczenie postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

2. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Ustawy PZP i takiego prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, aby było możliwe wybranie najkorzystniejszej oferty oraz podpisanie ważnej umowy. W przeciwnym wypadku, gdyby umowa o wykonanie zamówienia publicznego miała być nieważna, należałoby taką przesłankę usunąć lub unieważnić postępowanie.

SIWZ w postępowaniu o zamówienie publiczne tworzona jest przez Zamawiającego po to, aby otrzymał on w wyniku zamówienia dobro lub usługę, które odpowiadać będą ściśle jego potrzebom i powinna być jednocześnie na tyle precyzyjna i czytelna, by wykonawca nie miał problemu z jej zrozumieniem.

SIWZ ma chronić interes Zamawiającego i gwarantować mu, iż otrzyma dobro, które rzeczywiście było przedmiotem zamówienia, jednakże ma chronić również interes prawny wykonawcy, iż jego oferta, jeżeli będzie najkorzystniejsza, zostanie wybrana w przetargu. Dlatego też postanowienia SIWZ muszą być precyzyjne i jednoznaczne, a wątpliwości powstałe na tym tle powinny być, z zachowaniem przepisów prawa, rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Nie można na niekorzyść wykonawców interpretować postanowień SIWZ, które mogą budzić wątpliwości, gdyż działają oni w zaufaniu do Zamawiającego, na którym ciąży obowiązek jednoznacznego i jasnego ich sformułowania, a Wykonawcy nie mogą być obciążeni negatywnymi skutkami niewystarczającego doprecyzowania przez Zamawiającego postanowień SIWZ.

3. Wnoszący Protest rozumie, jakimi przesłankami kieruje się Zamawiający wyznaczając termin składania ofert, jednakże termin ten musi być adekwatny do potrzeb związanych z przygotowaniem konkurencyjnej oferty. Wnoszący Protest uważa, iż Zamawiający „widząc” wyłącznie termin realizacji, zapomina o konieczności dokładnego określenia zakresu robót do wykonania. W przedmiotowym postępowaniu, wyznaczenie przez Zamawiającego terminu składania ofert, a raczej brak zmiany tego terminu, pomimo zmiany warunków udziału w



**HOCHTIEF**

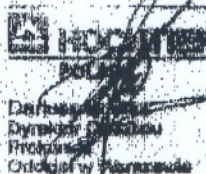
POLSKA

postępowaniu o zamówienie publiczne i istotnej zmiany treści SIWZ, narusza podstawową zasadę zagwarantowania wykonawcy wystarczającego czasu na sporządzenie oferty. Potrzeba zakończenia robót w określonym terminie, na którą Zamawiający zapewne kładzie nacisk, nie może być podstawą dla faktycznego skracania terminu składania ofert, gdyż może to prowadzić jedynie do błędnej oceny wszelkich parametrów postępowania i następnie do nieprawidłowego skalkulowania i oszacowania wszystkich niezbędnych do wykonania robót, a w konsekwencji dalsze problemy w trakcie realizacji zamówienia. Poza powyższymi przestankami formalnymi i faktycznymi wniosek Wnoszącego Protest jest dodatkowo uzasadniony, poprzez fakt, że w przedmiotowym postępowaniu pozostał jeszcze spory „zapas czasu” do oczekiwanego przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia wykonywania robót objętych postępowaniem.

Z uwagi na fakt, że zmianie nie ulegają określone w SIWZ warunki udziału w postępowaniu i sposobu ich spełnienia oraz kryteria oceny ofert, art. 38 ust. 4a Ustawy PZP nie ma zastosowania i wnioskowana zmiana nie wpłynie na przebieg postępowania, a doprowadzi do jego zgodności z przepisami Ustawy PZP.

W konkluzji stwierdzić należy, iż wskazane na wstępie działania Zamawiającego (zaniechanie czynności) naruszają przepisy Ustawy PZP i mając powyższe na uwadze wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert zgodnie z art. 36 ust. 6 Ustawy PZP o okres faktycznie niezbędny dla przygotowania konkurencyjnych ofert poprzez odpowiednią modyfikację treści SIWZ w oparciu o art. 36 ust. 4 Ustawy PZP.

Zgodnie z art. 27 Ustawy PZP, prosimy o zwrotne przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego przystąpienia na fax: (022) 20 39 799.


Dyrektor Biura
Dyrektor Oddziału
Pracownik
Oddział w Warszawie

