XLIV sesja Rady Miasta Gdyni z dnia 27 czerwca 2018 r.

PORZĄDEK OBRAD
XLIV SESJI RADY MIASTA GDYNI
27 czerwca 2018 roku
GODZ. 12.00, s. 105 UM

Otwarcie sesji Rady Miasta,
Przyjęcie porządku obrad,
Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Miasta,
Sprawozdanie z prac Rady Dzielnicy Cisowa,
Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej.
Projekty uchwał w sprawach:

6.1 przyjęcia sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Gdyni za rok 2017 (tekst sprawozdania dostępny wyłącznie w wersji elektronicznej),
6.2 zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdyni za rok 2017,
6.3 zatwierdzenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2017 rok,
6.4 udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdyni za rok 2017,
6.5 zmieniająca uchwałę w sprawie podziału na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Gdyni, tabela normy przedstawicielstwa
6.6 ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gdyni,
6.7 przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Działki Leśne w Gdyni, rejon ulic Warszawskiej, Wolności i Witomińskiej,
6.8 przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Leszczynki w Gdyni, rejon ulic Morskiej i Działdowskiej
6.9 uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Redłowo w Gdyni, rejonu ul. Stryjskiej od ronda im. Macieja Brzeskiego do al. Zwycięstwa
6.10 uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Orłowo i Redłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej i ulic: Kościelnej, Armatorów i Kasztanowej,
6.11 zmiany uchwały nr IX/219/07 Rady Miasta Gdyni z dnia 27 czerwca 2007r. dotyczącej wyboru przedstawicieli Miasta Gdyni w Zgromadzeniu Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej i udzielenia pełnomocnictwa,
6.12 zmieniająca uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Gdyni rekomendowanych do udziału w pracach Komitetu Rewitalizacji,
6.13 zmianie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdyni,
6.14 zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody,
6.15 zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska w zakresie inwestycji obejmujących wykonanie ogrodu deszczowego,
6.16 ustalenia przebiegu drogi publicznej ulicy Gedymina w Gdyni,
6.17 pozbawienia odcinka ul. Okrężnej w Gdyni kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie tego odcinka z użytkowania,
6.18 wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni położonej przy ul. Łabędziej,
6.19 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy

Miasta Gdyni położonej w Gdyni przy ul. Przemyskiej,
6.20 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, położonej w Gdyni przy ul. Przemyskiej 16,
6.21 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni położonej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 1A.
6.22 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni położonej w Gdyni przy ul. Traczy 14,
6.23 wyrażenia zgody na przedłużenie okresu użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ul. Gedymina 48,
6.24 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżaw nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ul. Władysława IV / Wzgórze Św. Maksymiliana,
6.25 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ul. Buraczanej 8,
6.26 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni przy ul. Janowskiej,
6.27 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni przy ul. Dachnowskiego,
6.28 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni przy ul. Chabrowej,
6.29 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych położonych w Gdyni przy ulicy Leszczynki 50-51,
6.30 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ul. Partyzantów,,
6.31 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ulicy Dembińskiego 114,
6.32 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ul. gen. J. Dąbrowskiego,
6.33 zmieniająca Uchwałę nr XXX/622/13 Rady Miasta Gdyni z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach/semestrach roku szkolnego; zasad udzielania i rozmiaru obniżek obowiązującego tygodniowego wymiaru zajęć nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze; tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach/placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Gdyni.
6.34 skarg Pani MP na działalność Prezydenta Miasta Gdyni,
6.35 uchylająca uchwałę nr XXV/613/16 Rady Miasta Gdyni z dnia 26 października 2016 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru opłaty targowej na terenie Miasta Gdynia (projekt obywatelski)

Interpelacje.
Informacje.
Wolne wnioski.
Ustalenie terminu następnej sesji.
Zakończenie obrad.

Aneks do porządku obrad
XLIV sesji Rady Miasta Gdyni
27 czerwca 2018 r.

Projekty uchwał w sprawach:

1) zmieniająca uchwałę Rady Miasta w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdyni na 2018 rok1
2) zmieniająca uchwałę Rady Miasta w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Gdynia na lata 2018 – 2033,
3) nagród dla funkcjonariuszy Policji w Gdyni w 2018 r.
4) pozbawienia ulic: Chodkiewicza, Dziewanny, Irysowej, Kotlarskiej, Kowalskiej, Łubinowej, Obłuskiej, Podwórzowej, Ślusarskiej, Żytniej w Gdyni kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie ich z użytkowania
5) nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gminy Miasta Gdyni działek położonych w pasie ulicy Olgierda;
6) nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gminy Miasta Gdyni nieruchomości położonej w pasie ulicy Antoniego Hryniewickiego;
7) nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gdyni – miasta na prawach powiatu nieruchomości położonych w pasach drogowych ulicy Świętojańskiej, Drogi Gdyńskiej, Chabrowej, Łowickiej i Kartuskiej;
8) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad nabywania przez Gminę Miasta Gdyni lokali mieszkalnych do mieszkaniowego zasobu Gminy.

Przewodnicząca Rady Miasta Gdyni

Joanna Zielińska

PROTOKÓŁ NR 44/18
XLIV SESJI RADY MIASTA GDYNI
Gdynia, 27 czerwca 2018 r.

Porządek obrad:
6.1 przyjęcia sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Gdyni za rok 2017 (tekst sprawozdania dostępny wyłącznie w wersji elektronicznej),
6.2 zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdyni za rok 2017,
6.3 zatwierdzenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2017 rok,
6.4 udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdyni za rok 2017,
6.5 zmieniająca uchwałę w sprawie podziału na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Gdyni, tabela normy przedstawicielstwa
6.6 ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gdyni,
6.7 przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Działki Leśne w Gdyni, rejon ulic Warszawskiej, Wolności i Witomińskiej,
6.8 przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Leszczynki w Gdyni, rejon ulic Morskiej i Działdowskiej
6.9 uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Redłowo w Gdyni, rejonu ul. Stryjskiej od ronda im. Macieja Brzeskiego do

al. Zwycięstwa
6.10 uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Orłowo i Redłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej i ulic: Kościelnej, Armatorów i Kasztanowej,
6.11 zmiany uchwały nr IX/219/07 Rady Miasta Gdyni z dnia 27 czerwca 2007r. dotyczącej wyboru przedstawicieli Miasta Gdyni w Zgromadzeniu Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej i udzielenia pełnomocnictwa,
6.12 zmieniająca uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Gdyni rekomendowanych do udziału w pracach Komitetu Rewitalizacji,
6.13 zmianie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Gdyni,
6.14 zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody,
6.15 zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska w zakresie inwestycji obejmujących wykonanie ogrodu deszczowego,
6.16 ustalenia przebiegu drogi publicznej ulicy Gedymina w Gdyni,
6.17 pozbawienia odcinka ul. Okrężnej w Gdyni kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie tego odcinka z użytkowania,
6.18 wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni położonej przy ul. Łabędziej,
6.19 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni położonej w Gdyni przy ul. Przemyskiej,
6.20 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, położonej w Gdyni przy ul. Przemyskiej 16,
6.21 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni położonej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 1A.
6.22 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni położonej w Gdyni przy ul. Traczy 14,
6.23 wyrażenia zgody na przedłużenie okresu użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ul. Gedymina 48,
6.24 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżaw nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ul. Władysława IV / Wzgórze Św. Maksymiliana,
6.25 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ul. Buraczanej 8,
6.26 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni przy ul. Janowskiej,
6.27 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni przy ul. Dachnowskiego,
6.28 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni przy ul. Chabrowej,
6.29 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych położonych w Gdyni przy ulicy Leszczynki 50-51,
6.30 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ul. Partyzantów,,
6.31 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ulicy Dembińskiego 114,

6.32 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni przy ul. gen. J. Dąbrowskiego,
6.33 zmieniająca Uchwałę nr XXX/622/13 Rady Miasta Gdyni z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach/semestrach roku szkolnego; zasad udzielania i rozmiaru obniżek obowiązującego tygodniowego wymiaru zajęć nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze; tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach/placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Gdyni.
6.34 skargi xxx na działalność Prezydenta Miasta Gdyni,
6.35 ustalenia kwoty kalkulacyjnej przypadającej na jednego mieszkańca dzielnicy w Gminie Miasta Gdyni,
6.36 zmiany statutu gminnej jednostki budżetowej – Żłobek „Niezapominajka”,
6.37 zmiany statutu gminnej jednostki budżetowej – Żłobek „Koniczynka”
6.38 zmieniająca uchwałę Rady Miasta w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdyni na 2018 rok,
6.39 zmieniająca uchwałę Rady Miasta w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Gdynia na lata 2018 – 2033,
6.40 nagród dla funkcjonariuszy Policji w Gdyni w 2018 r.
6.41 pozbawienia ulic: Chodkiewicza, Dziewanny, Irysowej, Kotlarskiej, Kowalskiej, Łubinowej, Obłuskiej, Podwórzowej, Ślusarskiej, Żytniej w Gdyni kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie ich z użytkowania,
6.42 nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gminy Miasta Gdyni działek położonych w pasie ulicy Olgierda;
6.43 nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gminy Miasta Gdyni nieruchomości położonej w pasie ulicy Antoniego Hryniewickiego;
6.44 nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gdyni – miasta na prawach powiatu nieruchomości położonych w pasach drogowych ulicy Świętojańskiej, Drogi Gdyńskiej, Chabrowej, Łowickiej i Kartuskiej;
6.45 zmieniająca uchwałę w sprawie zasad nabywania przez Gminę Miasta Gdyni lokali mieszkalnych do mieszkaniowego zasobu Gminy
Interpelacje.
Informacje.
Wolne wnioski.
Ustalenie terminu następnej sesji.
Zakończenie obrad.
Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
Materiały związane z przedmiotem obrad stanowią załączniki.
Pełne brzmienie opinii komisji – patrz biuletyn rady stanowiący załącznik.
Przypisy protokolantki pisane są niepogrubioną kursywą.
Wyniki poszczególnych głosowań podawane są każdorazowo w nast. kolejności: głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymujące się”.

Ad 1.

Otwarcie obrad ogłosiła Przewodnicząca RMG, radna Joanna Zielińska.

Ad 2.
Do przedłożonego porządku obrad zgłoszono następujące wnioski:

Radny Paweł Brutel wniósł w imieniu Komisji Samorządności Lokalnej o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nadzwyczajnym projektu uchwały w sprawie ustalenia

kwoty kalkulacyjnej przypadającej na jednego mieszkańca dzielnicy w Gminie Miasta Gdyni.

Wiceprzewodnicząca RM, radna Beata Szadziul, wniosła o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał dotyczących zmian w statutach żłobków „Niezapominajka" i „Koniczynka".
Uzasadniając tryb nadzwyczajny radna poinformowała, że przesłanką wprowadzenia projektów jest konieczność dostosowania zapisów statutowych do zmian jakie nastąpią w wyniku rozbudowy filii żłobka „Niezapominajka". Zmiany związane są z wyrównaniem liczby miejsc w obu placówkach w wyniku realizacji inwestycji, co do której spodziewane jest dofinansowanie. Przyjęcie uchwał zabezpieczy dofinansowanie od strony formalnej.

W imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej radny Sebastian Jędrzejewski wniósł o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały uchylającego uchwałę RMG w sprawie określenia zasad ustalania i poboru opłaty targowej na terenie Miasta Gdyni (nr 6.35 zaplanowanego porządku obrad). Uzasadniając wniosek radny informował: - Na posiedzeniu komisji nie mieliśmy okazji gościć wnioskodawców. Jako przedsiębiorca i osoba, która zna ten temat z codzienności zdaję sobie sprawę z obłożenia przedsiębiorców bardzo dużymi opłatami. Opłata targowa pełni nie tylko funkcję skarbową. Ta opłata nie dotyczy osób sprzedających „z ręki". Warto zastanowić się nad projektem w gronie Komisji Gospodarki Komunalnej.

W imieniu klubu radnych PiS dwa wnioski zgłosił radny Paweł Stolarczyk: - W imieniu klubu PiS składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.5. – projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie podziału na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Gdyni. Powodem jest potrzeba aktualizacji danych dotyczących liczby mieszkańców i liczby mandatów wynikających z tej liczby, wg stanu na drugi kwartał, tj. na dzień 30 czerwca 2018 roku.
Składam także drugi wniosek w imieniu klubu o zdjęcie z porządku punktu 6.9. – projektu uchwały w spr. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Redowo w Gdyni, rejonu ul. Stryjskiej od ronda im. Macieja Brzeskiego do Al. Zwycięstwa – z powodu możliwego naruszenia ustaw i rozporządzeń ministrów będących aktami wykonawczymi ustaw, w tym ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego. Jako Rada Miasta powinniśmy również przeanalizować złożoną w dniu wczorajszym petycję mieszkańców, wniesioną z powodu naruszenia ustawowych zasad zagospodarowania, zabudowy i obsługi komunikacyjnej terenu oznaczonego w projekcie uchwały jako 01U. Wnosimy jako klub o odesłanie projektu do dopracowania, aby nie budził wątpliwości co do zgodności z prawem, ponieważ wątpliwości co do rzetelności analiz komunikacyjnych są poważne. Zresztą my jako radni, jako kluby, mamy też prawo do zasięgnięcia opinii prawnej i ustosunkowania się do petycji mieszkańców, a takiej możliwości nie mieliśmy. Plan budzi wiele wątpliwości i emocji społecznych.

W imieniu klubu radnych PO radny Tadeusz Szemiot złożył wniosek o tożsamej treści z wnioskiem przedmówcy (dot. wycofania z porządku projektu występującego pod nr-em 6.9.). - Nie będę powtarzał argumentacji – mówił radny – natomiast zwracam uwagę, że dialog z mieszkańcami „nie wypalił" i samo to zachęca do kontynuowania rozmowy i poprawienia dokumentu.

Wniosek radnego P. Brutela o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kwoty kalkulacyjnej przypadającej na jednego mieszkańca dzielnicy w

Gminie Miasta Gdyni został przyjęty jednogłośnie: 26 gł. za

Wniosek radnej B. Szadziul o wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie zmiany statutu żłobka „Niezapominajka" został przyjęty jednogłośnie: 26 gł. za

Wniosek radnej B. Szadziul o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany statutu żłobka „Koniczynka" został przyjęty jednogłośnie: 26 gł. za

Wniosek radnego S. Jędrzejewskiego o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały uchylającego uchwałę RMG w sprawie określenia zasad ustalania i poboru opłaty targowej na terenie Miasta Gdyni został przyjęty: 16/10/0

Wniosek radnego P. Stolarczyka o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w spr. podziału na okręgi wyborcze nie został przyjęty: 5/16/5

Wniosek radnych P. Stolarczyka i T. Szemiota o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w spr. planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Redowo w Gdyni, rejon ul. Stryjskiej (pełna treść jak w punkcie porządku obrad) nie został przyjęty: 11/15/0

Zmodyfikowany w wyniku przyjętych zmian porządek obrad został przyjęty: 22/0/5

Ad 3.

Wobec braku uwag Przewodnicząca J. Zielińska uznała protokół 43. sesji za przyjęty.

Ad 4.

W imieniu Przewodniczącego Rady Dzielnicy Cisowa sprawozdanie przedstawił pan Łukasz Cichowski.
/dokument stanowi załącznik/

Ad 5.

Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej, przedstawionej przez jej Przewodniczącego, radnego Stanisława Borskiego, stanowi załącznik.

Ad 6.1.

Sprawozdanie, zgodnie z treścią załączonego dokumentu, przedstawił Naczelnik Wydziału Organizacyjnego UM Gdyni, pan M. Szpaczyński.

Opinie wszystkich komisji stałych RMG pozytywne
/szczegóły jak w załączonym wykazie opinii komisji/

UCHWAŁA NR XLIV/1264/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Gdyni za rok 2017 została podjęta: 22/0/5

Ad 6.2.

Sprawozdanie finansowe przedstawił, zgodnie z treścią załącznika, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny Stanisław Borski.
W imieniu Komisji Rewizyjnej radny wniósł o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia

przedmiotowego sprawozdania.

Opinie wszystkich komisji stałych RMG pozytywne

UCHWAŁA NR XLIV/1265/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdyni za rok 2017 została podjęta jednogłośnie: 27 gł. za

Ad 6.3.

Uzasadnienie projektu uchwały i wszystkie załączone opinie nt. sprawozdania rocznego z wykonania budżetu przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny Stanisław Borski.

Opinie wszystkich komisji stałych RMG pozytywne

UCHWAŁA NR XLIV/1266/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2017 rok została podjęta: 22/0/5

Ad 6.4.

Projekt przedstawił radny Stanisław Borski.
Radny wniósł w imieniu Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdyni.

Opinie wszystkich komisji stałych RMG pozytywne

DEBATA:

Wystąpienie radnego Michała Bełbota w imieniu klubu radnych PiS: - W zeszłym roku przedstawiałem pogląd, który podtrzymuję, że udzielanie absolutorium Panu Prezydentowi nie powinno być tak do końca uzależnione od dokumentów, które akceptowaliśmy przy poprzednich głosowaniach. Uważamy, że absolutorium powinno być traktowane jako ocena całokształtu rządów Pana Prezydenta, zarówno w kontekście roku, do którego odnosi się absolutorium jak i w szerszym kontekście, zwłaszcza że kończy się kadencja samorządu i kadencja Pana Prezydenta. Nie da się tego traktować w 100 % w oderwaniu od całej kadencji. Ta kadencja mija pod znakiem 38. miejsca rankingu co do wysokości środków przeznaczanych przez Miasta na prawach powiatów na inwestycje. Ta pozycja pokazuje, że wbrew zapowiedziom to właśnie działania inwestycyjne są naszą „piętą achillesową”. Ta dysproporcja w stosunku do innych miast wskazuje, że kończymy tę kadencję pod znakiem stagnacji inwestycyjnej. W 2016 roku jeden z portali internetowych przygotował zestawienie inwestycji w Gdyni. Znalazła się w nim jedna inwestycja komunalna pośród szeregu inwestycji prywatnych. Była to fontanna. To dobitnie pokazuje, że brakuje nam działań inwestycyjnych w Gdyni i że brakuje nam również realizacji zapowiedzi wyborczych, z którymi Pan Prezydent i jego ugrupowanie szli do wyborów. Kończy się nam kadencja, a ani w ubiegłym roku ani też – jak się spodziewam – w tym roku nie doczekamy się zamknięcia strefy lotniska w Kosakowie, co obiecano nam na początku tej kadencji. To dobitnie świadczy o pewnej nieudolności aparatu wykonawczego w doprowadzeniu tej sprawy do końca. Nie będę wdawał się w szczegóły co do prowadzenia tej sprawy, do czego możemy mieć różne zastrzeżenia.
Nie doszło też do realizacji części inwestycji zapowiadanych jako planowane do realizacji w tej kadencji. Wspomnę o słynnym lodowisku, o które tak bardzo wnioskowali

mieszkańcy.
Gdynia była kiedyś synonimem dynamicznie rozwijającego się Miasta, ze zdecydowanymi działaniami inwestycyjnymi, tymczasem dzisiaj gdyńskie tempo może być traktowane wyłącznie pejoratywnie, jako synonim stagnacji.
Powolnie podejmowane decyzje nie są konsultowane z mieszkańcami. Nie tylko ja mam wrażenie, że dzisiaj nowoczesne miasto powinno być miastem współzarządzanym przez mieszkańców, tymczasem nietrudno odnieść wrażenie, że jesteśmy miastem spółarządzanym przez developerów, bo to interes tej grupy biznesowej jest często priorytetem dla władz Miasta, a nie interes mieszkańców, którzy zgłaszają liczne uwagi do planów zagospodarowania przestrzennego, które to uwagi są niejednokrotnie przez Pana Prezydenta i jego ugrupowanie pomijane czy nawet ignorowane. Powstają przestrzenie, które są miejscem realizacji bieżących interesów developerów, a nie nowymi, przyjaznymi miejscami dla mieszkańców. Przykładem jest głosowaniem nad planem dotyczącym Banku Polskiego czy kwestie związane z Międzytorzem. Brakuje nam wizji i rozwiązywania problemów komunikacyjnych Miasta. Nie tylko ja tego nie dostrzegam. Nie widzę rzeczywistego zaangażowania Miasta (rzeczywistego, a nie piarowskich strzałów) w rewitalizację szynowego połączenia dzielnic północnych. Brakuje również jasno sprecyzowanej wizji rozwiązania dla dzielnic zachodnich. Mieszkańcy postulują budowę obwodnicy Witomina. Można się zgadzać z tą koncepcją bądź nie, ale analiza tej sytuacji nigdy nie miała miejsca. Można rozważać podobne rozwiązanie do rozwiązania dla dzielnic północnych, czyli rozwiązanie szynowe. Takie koncepcje w Gdyni nie powstają, a powinny jeśli chcemy myśleć o rozwiązywaniu ważnych dla gdynian problemów. To właśnie z gdynianami powinno się prowadzić dialog, by poznać ich poglądy na ten temat. Brakuje otwarcia Pana Prezydenta na dyskusję z mieszkańcami. Ona pojawia się, ale w moim odczuciu i nie tylko moim jest to dyskusja pozorowana. Takie spotkania z mieszkańcami, do których w interpelacjach zachęcałem, nie odbyły się. Radny Trzebiatowski przypomniał, że takie spotkanie odbyło się, ale kilkanaście lat temu. Dzisiaj z czystym sumieniem wraz z klubem Pis muszę dać wyraz braku akceptacji dla polityki Pana Prezydenta w mieście. Razem z kolegami będziemy głosować przeciw udzieleniu absolutorium.

Wystąpienie radnego Marcina Wołka w imieniu klubu radnych „Samorządność”: -
Trudno nie odnieść się do wypowiedzi mojego przedmówcy aczkolwiek ustawa jasno precyzuje, że absolutorium udzielane jest za rok poprzedni. Rozumiem – idą wybory, trzeba się pokazać i w formie dość ogólnej wypowiedzi powiedzieć co bym chciał, ale nie wiem jak. Odniosę się do jednego, wyjątkowego projektu, dla mnie bardzo istotnego. Projekt ten ma już uzgodnioną z PKP Polskie Linie Kolejowe nazwę, a mianowicie Północna Kolej Aglomeracyjna. To nie jest łatwy projekt, bo musi powstać przy współpracy z koleją i musi być w nim uwzględniona realizacja kilka ważnych projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków europejskich. Do tej pory przeznaczaliśmy środki na prace zmierzające do wykonania studium wykonalności, natomiast we współpracy z Urzędem Marszałkowskim została złożona aplikacja do konkursu na prace projektowe i przygotowawcze do realizacji infrastruktury kolejowej, organizowanego przez Urząd Marszałkowski. Zobowiązaliśmy PKP PLK do przystąpienia również w naszym imieniu. Tego projektu bez PKP PLK nie da się zrealizować. W zależności od wariantu przyjętego w studium wykonalności będzie to przejście przez stację Gdynia Port albo wykorzystanie częściowo istniejącej infrastruktury dla przewozów pasażerskich i towarowych.
Wracam do projektu uchwały, ponieważ na nim powinniśmy się skupić. Rok 2017 był rokiem przejściowym. Czekaliśmy na uruchomienie środków unijnych. Zostały poczynione bardzo intensywne przygotowania do pozyskania tych środków. Warto pamiętać, że nie tylko budżet Miasta służy realizacji naszej polityki rozwoju. Są to również budżety przedsiębiorstw, których Gdynia jest właścicielem albo udziałowcem.

Taki projekt przygotowuje się obecnie w zakresie transportu miejskiego, gdzie Miasto współpracuje bardzo intensywnie z podmiotami do niego należącymi.
W skrócie chcę powiedzieć o kilku bardzo mocnych stronach budżetu 2017. Po pierwsze infrastruktura dla pieszych, na którą przeznaczono 9 mln. zł. Mamy pełną satysfakcję, że w roku 2016, kiedy przyjęliśmy plan mobilności miejskiej, postawiliśmy sobie jako jeden z głównych celów usytuowanie pieszego na piedestale przestrzeni miejskiej, m. in. poprzez takie inwestycje, może mniej spektakularne niż obwodnica. Rok 2017 to był też rok gigantycznych zmian i zawirowań w systemie oświaty. Jako Miasto musieliśmy się dostosować. Każdy ma swoją własną ocenę tego przedsięwzięcia i zasadności tzw. reformy oświatowej, niemniej jednak duży ukłon w stronę Wiceprezydenta Bartoszewicza za bardzo systemowe i rozległe dostosowanie budynków oświatowych do zmieniających się potrzeb. To nie jest prosta sprawa zrobienie w krótkim czasie z gimnazjum szkoły podstawowej.
Co do branży kolejowej, to w roku 2017 oddaliśmy do użytku dwa nowe przystanki: Gdynia Stadion i Gdynia Karwiny. Szczególnie ten drugi jest początkiem dużego przedsięwzięcia w postaci węzłów integracyjnych. Sama budowa przystanku nie zamyka tematu, a dopiero otwiera kolejny rozdział w rozwoju tego obszaru i powstania dużego węzła integracyjnego, którego zadaniem będzie integrowanie środków transportu publicznego i zatrzymanie części samochodów, które nie będą musiały wjeżdżać do centrum Miasta. W marcu 2017 roku przyjęliśmy program rewitalizacji. Jeszcze tego samego roku udało się wprowadzić pewne przedsięwzięcia inwestycyjne w obszar ulic Opata Hackiego i Zamenhoffa. Ten obszar przez wiele lat objęty był miękkimi działaniami rewitalizacyjnymi, stąd często miało miejsce zniecierpliwienie mieszkańców, kiedy w końcu zaczną być realizowane inwestycje. I właśnie rok 2017 był rokiem rozpoczęcia ich realizacji.
Przypomnę, że tylko i wyłącznie na wykup terenów pod przyszłe inwestycje pod przyszłe inwestycje drogowe w ubiegłym roku wydaliśmy niemal 6 mln. zł. To pokazuje jak planowo i konsekwentnie realizowana jest polityka inwestycyjna Miasta i jak wygląda proces przygotowywania tego typu inwestycji.
Wydatki bieżące: niemal 4 mln. zł. przeznaczyliśmy na doraźne prace remontowe w zakresie budynków oświatowych. Pomimo okresu przejściowego w dostępie do środków UE udało się zrealizować wydatki majątkowe w kwocie 150 mln. zł. To trochę ponad 10 % wydatków majątkowych Miasta. Jeśli porównamy to ze średnią dla wszystkich miast na prawach powiatu w Polsce, to okazuje się, że wynik był nieco wyższy. Rok 2017 to rok, w którym wszystkie Miasta na prawach powiatu przeznaczyły na wydatki majątkowe zaledwie 13 % swoich wydatków. Wynika to właśnie z tego, że przygotowywane są nowe projekty pod kątem nowej perspektywy unijnej. Nie jest naszą winą, że część programów będzie realizowana z pewnym opóźnieniem.
Kolejną zaletą roku 2017 były niskie koszty obsługi długu publicznego – mniej niż 1 % wydatków Miasta.
Zaletą było też zróżnicowanie wydatków majątkowych. Nie przeznaczyliśmy ich tylko na inwestycje drogowe, ale także na przedsięwzięcia z zakresu gospodarki komunalnej i oświaty. Oświata jest potężnym elementem w każdym projekcie budżetu. W ubiegłym roku na gdyńską oświatę przeznaczyliśmy 428 mln. zł. Jest to suma wydatków majątkowych i bieżących. Niegdyś niewiele więcej wynosił cały budżet Miasta Gdyni. Mimo że większość to wydatki bieżące warto zauważyć, że inwestycje w oświacie to także inwestowanie w przyszłość, co widać w bardzo dobrych wynikach testów na różnych poziomach nauczania. Wrzucę tu kamyk do ogródka władz centralnych, które – niezależnie do tego, kto rządzi – poprzez swoją politykę sprawiły, że musieliśmy dołożyć 182 mln. zł. do finansowania reformy systemu oświaty, a więc były to środki spoza subwencji. To pokazuje jak niedoszacowana jest w Polsce oświata.
Działania inwestycyjne to nie tylko budżet Miasta, to również spółki, które konsekwentnie przygotowują się do pozyskiwania środków unijnych na kolejne lata.

W imieniu klubu „Samorządność” wnioskuję o udzielenie absolutorium Panu Prezydentowi.

Beata Szadziul- chcę powiedzieć o bliskim mi temacie, czyli o polityce rodzinnej Miasta. W ubiegłym roku udało się zrealizować wszystkie założenia projektu w zakresie tej polityki. To powoduje, że polityka rodzinna w naszym mieście ma zupełnie inny wymiar. Nie jest tylko kojarzona ze wspieraniem rodzin w trudnej sytuacji, ale wspierane są wszystkie rodziny, także te, które chcą się cieszyć miastem, korzystać ze wspólnej przestrzeni i realizować ciekawe projekty. Udało się nam rozszerzyć działalność klubów rodzica, którym zawdzięczamy liczne projekty zgłaszane do budżetu obywatelskiego, skierowane do rodzin. Uważam, że miasto Gdynia wyróżnia się wyróżnia się realizując bardzo otwarteą, śmiałą, systemową politykę rodzinną. Trwają prace nad kontynuacją projektu „Gdynia rodzinna”. Trudno je wdrożyć w sytuacji, gdy poszliśmy tak daleko do przodu. Uważam, że powinien to być bardzo istotny element w decydowaniu o ocenie.

Andrzej Bień- trudno nie odnieść się do wystąpienia kolegi z Pis. Przykro mi bardzo, ale przywoływanie tak istotnych tematów w sposób populistyczny jest żenujące. Tematy lodowiska, lotniska, ignorowania uwag do planów i miejski system komunikacyjny. Zacznę od ostatniego. Pan radny stwierdził, że nie ma pojęcia jaka jest koncepcja. Szkoda, że w roku 2016, kiedy przedkładaliśmy miejski program mobilności, nie zajął się Pan tym tematem. Zostało rozstrzygnięte jak do roku 2025 będzie wyglądała polityka Miasta w zakresie komunikacji. Przykro mi bardzo, ale pokazuje to tylko Pana ignorancję i niekompetencję w tym zakresie. Jeśli mówimy o połączeniu Witomina i ulicy Witomińskiej to przypomnę, że ten temat był rozważany. Rozważana była kwestia kosztów realizacji obwodnicy – około 170 mln. zł. Nie było to możliwe do zrealizowania przez gminę i jest to kwestia doskonale znana. Zarzucanie, że nie było to analizowane jest dla mnie żenujące.
Sprawa ignorowania uwag do planów: nad każdym planem pochylamy się bardzo troskliwie – na sesjach i wcześniej, kiedy Pan Prezydent pochyla się nad uwagami wraz z Kolegium Prezydenta. Wiemy, że plany są wykładane często dwu albo i trzykrotnie właśnie dlatego, że analizowane są i uwzględniane uwagi. To nie znaczy, że wszystkie są uwzględniane, co jest oczywiste. Nieprawdą jest więc, że uwagi są ignorowane. Każda uwaga jest rozpatrywana, a decyzję podejmuje Prezydent, co leży w jego kompetencji.
Lodowisko: rozpoczęła się realizacja. Za chwilę rozstrzygnięty będzie przetarg. Tu także zarzuty są chybione.
Lotnisko: Pan radny powiedział, że nie wdając się w szczegóły widać tu nieudolność urzędników. Jeśli ktoś zna tę sytuację i wie jak toczy się postępowanie, to doskonale wie, że nie wynika to z nieudolności. Przyczyna tkwi gdzie indziej i sprawa ta nie powinna być przedmiotem zarzutu wobec Pana Prezydenta.
To, co usłyszałem w wystąpieniu przedstawiciela Pis jest niedopuszczalne i wręcz wskazuje na ignorancję i niewiedzę wobec tego, co robimy na tej Sali.

UCHWAŁA NR XLIV/1267/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdyni za rok 2017 została podjęta: 22/5/0

Wystąpienie Prezydenta Wojciecha Szczurka: - Bardzo dziękuję za udzielone absolutorium. Dziękuję całemu zespołowi ludzi, którzy na co dzień pracują nie tylko przy budżecie. Kieruję słowa szczególnego podziękowania do Pana Skarbnika, bo przypomnę, że absolutorium to sprawa oceny wykonania budżetu. Dziękuję wszystkim moim współpracownikom za ostatni rok ciężkiej pracy. Wyzwań nie brakuje.
Krótko odniosę się do dyskusji. Czas wyborów jest czasem emocji, prezentowania różnych punktów widzenia. Gorąco apeluję o jedno: żebyśmy nawet w sporach

wyborczych, które są zresztą sensem demokracji, nie gubili zdrowego rozsądku i uczciwości. Abyśmy uczciwie patrzyli na sprawy naszego Miasta. Myślę, że warto pamiętać, że emocje kampanii wyborczej to czas, który szybko przemija, a potem zaczyna się odpowiedzialna praca i dlatego zawsze warto pamiętać o takim zachowaniu, aby po tym czasie móc sobie spojrzeć w oczy w lustrze, a także w oczy swoich koleżanek, kolegów, ze świadomością, że nie przekroczyliśmy granic. Granic, które w Gdyni, mimo ostrych sporów, zawsze były zachowywane. Kiedy uczestniczę w różnych debatach i wracam na salę Rady Miasta Gdyni, stwierdzam, że Państwa kultura debaty może być przykładem dla niemal wszystkich polskich miast.

Ad 6.5.

W imieniu Prezydenta Gdyni projekt przedstawił Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, pan M. Szpaczyński.
Poza przekazaniem informacji zawartych w uzasadnieniu projektu pan Szpaczyński stwierdził m.in.: - Zgodnie z ustawą podział na okręgi ustala rada gminy wg jednolitej normy przedstawicielstwa. Normę tę oblicza się poprzez podzielenie liczby mieszkańców przez liczbę radnych.
Przepisy mówią, że można łączyć jednostki pomocnicze.
W przypadkach ułamków liczb mandatów ustalonych w okręgach (od ½) zaokrągla się te liczby w górę do liczby całkowitej. Jeśli liczba mandatów okręgu jest mniejsza od wynikającej ze stosownych artykułów ustawy, to dodatkowy mandat przydziela się tym okręgom, w których norma przedstawicielska jest największa.
W oparciu o przepisy, uwzględniając liczbę mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców, na koniec 1. kwartału, tj. na 30 marca 2018 roku (taka liczba jest ustalana co kwartał) dokonano weryfikacji i ustalono liczbę mandatów w okręgach nr 3 i nr 5. Wymagała ona w każdym z tych okręgów weryfikacji z powodu istotnej zmiany liczby mieszkańców. W obu okręgach powinno się wybrać po 6. radnych.
Nie dokonanie aktualizacji w okręgach wyborczych nr-y 3 i 5 mogłoby spowodować wystąpienie nad reprezentacji w okręgu nr 3 i jednoczesny niedobór reprezentacji w okręgu nr 5. W pozostałych okręgach liczba mandatów nie ulega zmianie.

Opinia Komisji Samorządności Lokalnej- pozytywna

DEBATA:

Wystąpienie radnego Pawła Stolarczyka w imieniu klubu radnych PiS: - Do projektu uchwały nie załączono żadnych danych statystycznych i dopiero na mój wniosek Pan Naczelnik taką wiedzę przedstawił, za co bardzo dziękuję. Lepiej późno niż wcale.
W marcu b.r. dokonaliśmy już korekty, tzn. dokonał jej klub radnych „Samorządność”, polegającej na zabraniu mandatu okręgowi nr 2, czyli Chylonii i przydzieleniu dodatkowego mandatu okręgowi nr 3 (Grabówek, Działki Leśne, Gdynia Zachód), w oparciu o stan ludności na dzień 31 grudnia 2017 r. Już wtedy nie trudno było zauważyć, że normy dla okręgów nr 3 i 5 (Karwiny) są bardzo zbliżone. Na Karwinach było o 9. mieszkańców więcej i dlatego dodatkowy mandat przypadł wówczas okręgowi nr 5. Porównując powstałą w wyniku tego sytuację z wynikami wyborów w roku 2014 widać, że odebrano tym samym mandat PiS w okręgu nr 2 i dano szansę opozycji w postaci mandatu dla okręgu wyborczego nr 3, w tym przypadku PO zważywszy na preferencje wyborcze mieszkańców tego okręgu w roku 2014.
Sytuacja przydzielenia dodatkowego mandatu okręgowi nr 5 jest korzystna dla „Samorządności”. Nagle okazało się, że liczba ludności w okręgu nr 3 zmalała, a w okręgu nr 5 wzrosła. Pytanie, czy niebawem nie będziemy świadkami wzrostu liczby mieszkańców w innym okręgu? Sam Pan Naczelnik powiedział, że co kwartał jest

składany meldunek o liczbie wyborców. Cóż więc stoi na przeszkodzie, żeby uwzględnić najnowsze wyliczenie, wg stanu na drugi kwartał, czyli na 30 czerwca 2018 roku? Poza tym uważam, że należy perspektywicznie spojrzeć na stan ludności w okręgach nr 3 i nr 5. Moim zdaniem Chylonia będzie miała szybszy przyrost ludności niż Karwiny. Uważam, że decyzja, którą zamierza dzisiaj podjąć „Samorządność" będzie dla mieszkańców świadczyła jeszcze raz o tym, że jesteście Państwo niesamodzielnymi radnymi.
W imieniu klubu PiS składam wniosek o odesłanie projektu do dalszych prac w Komisji Samorządności Lokalnej i Bezpieczeństwa.

Paweł Brutel- Pan radny zaproponował odesłanie projektu do komisji, której mam zaszczyt przewodniczyć. Komisja zaopiniowała projekt na posiedzeniu, na którym Pan Stolarczyk nie był obecny.
Przedstawił Pan szereg zarzutów albo życzeń jak ma to ma wyglądać w przyszłości w okręgach nr 3 i nr 5, natomiast my przedstawiamy czystą statystykę na dzień dzisiejszy. Zgadza się, że poprzednio różnica dotyczyła kilku osób jeśli chodzi o okręgi nr 3 i nr 5. Takie było faktyczne wyliczenie. Dzisiaj jest inaczej. Przypomnę o prowadzeniu akcji promocyjnej w celu zachęcenia do meldowania się w naszym mieście. Prowadzone są w tym celu także inne działania. To powoduje, że te dane zmieniają się. Gdynia Zachód, Dąbrowa, Mały Kack to są obecnie kierunki rozwojowe naszego Miasta i tam zmiany będą się dokonywały. Dzisiaj są takie proporcje, bo takie są twarde dane statystyczne. Przypomnę, że na poprzedniej sesji kiedy procedowana była zmiana padały głosy, że okręg nr 3 będzie faworyzowany. Ja akurat jestem radnym z tego okręgu, ale w żaden sposób nie sugerowałbym progu czy też jaka partia przy takim, a nie innym podziale uzyska korzyść. Patrzymy na to czysto statystycznie stąd taka decyzja. Proszę to uszanować.

Wystąpienie radnego Tadeusza Szemiota w imieniu klubu radnych PO: - Zagłosujemy przeciw projektowi. Z rozpaczą odnotowuję, że bardzo trudno przyjdzie nam oddanie takiego głosu. Uzasadnię, skąd taka decyzja. Nie mam podejrzenia co do manipulowania danymi. Po prostu tak się wydarzyło. Jest natomiast uzasadnione odczucie, że zarówno poprzednia jak i szczególnie ta zmiana są korzystne dla „Samorządności" Wojciecha Szczurka. W okręgu dąbrowskim osiągacie historycznie najlepsze wyniki i dodatkowy mandat przypadnie właśnie Wam. Uważam, że korzystacie z tego politycznie, legalnie i zgodnie z prawem. Będziemy głosować przeciw projektowi.

Wniosek radnego P. Stolarczyka o odesłanie projektu do prac w Komisji Samorządności Lokalnej nie został przyjęty: 5/16/6

Wobec powyższych wyników głosowania dyskusję kontynuowano:

Michał Bełbot- łatwiej mi się do tego odnieść, bo projekt nie dotyczy bezpośrednio mojego okręgu. Projekt jest przejawem manipulowania okręgami wyborczymi, aby rządzącym było łatwiej i wygodniej. Jeśli w tej chwili dokonamy zmiany, to czemu nie mielibyśmy dokonać kolejnej, na dzień 30 czerwca, a potem kolejnej, w kolejnym kwartale i tak w nieskończoność? Przypomnę propozycję poprawki jaka padła na poprzedniej sesji (chyba radnego Bekisza) dotyczącej przesunięcia Leszczynek do drugiego okręgu, który jest bardziej związany z Chylonią i Wiczlinem. Nie byłoby potrzeby prowadzenia dzisiaj tej dyskusji, nie byłoby wątpliwości radnych i mieszkańców czy wszystko jest uczciwe. W innych gminach podejmowano działania, aby status quo zachować. Należało zachować zdrowy rozsądek w czasie poprzedniej dyskusji i poprzeć zmianę proponowaną przez PO.
Radny Brutel mówił, że jest to czysta statystyka, a wcześniej mówiliście Państwo, że

jest to czysta arytmetyka. Dodanie jednego mandatu „Samorządności” to jest rzeczywiście czysta arytmetyka. W okręgu gdzie jest Pan Guć obiecaliście Państwo spektakularną budowę wiaduktu. Mniej spektakularne działania, moim zdaniem, i nie tylko moim, mają miejsce w okręgu, z którego obecnie ten mandat spada.

Zygmunt Zmuda-Trzebiatowski- rozumiem, że wymogi prawne obligują, ale to nie znaczy, że trzeba podjąć tylko jedną decyzję. Tak jak w przypadku następnej uchwały ustalającej wynagrodzenie dla Pana Prezydenta, gdzie też są podstawy prawne, ale to nie powoduje, żeby mówić, że proponowane rozwiązania są dobre.
Uważam, że w roku wyborczym takie decyzje zawsze będą budziły emocje. Zgadzam się, że proponowana wcześniej korekta uchroniłaby nas przed dokonywaniem dwukrotnie zmiany w ciągu jednego roku.
Panu radnemu Szemiotowi chcę powiedzieć, że patrzenie na dane historyczne ma pewną wartość. Scena polityczna zmienia się w naszym mieście. Niedawno np. powstał w naszym mieście ciekawy ruch miejski, który polecam Państwa uwadze. Może on nieco odmieni wyniki i za kilka miesięcy Pan radny powie, że zmiana była korzystna dla nowego środowiska. Wszystko jest jeszcze możliwe.
Nie chciałbym popierać tej zmiany, bo sam sposób dochodzenia do niej nie odpowiada mi.

P. Stolarczyk- odpowiem Panu Brutelowi: jeśli kolega argumentuje, że jest to czysta statystyka, to tym bardziej należałoby przyznać, że to głosowanie jest przedwczesne.

UCHWAŁA NR XLIV/1268/18 RADY MIASTA GDYNI zmieniająca uchwałę w sprawie podziału na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta Gdyni została podjęta: 16/10/0

Ad 6.6.

Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Joanna Zielińska: - 19 maja 2018 roku weszło w życie rozporządzenie z 17 maja 2018 roku w sprawie wynagrodzeń pracowników samorządowych, które wymaga maksymalnego obniżenia wynagrodzenia Prezydenta z kwoty 6 200 zł. do kwoty 5 000 zł. W ten sposób wynagrodzenie obniży się o 1 425,22 zł.

Z. Zmuda – Trzebiatowski- jest wymóg prawny, by tę uchwałę podjąć. Jestem jej organicznie i wewnętrznie przeciwny. Jestem przeciwny sytuacji, w której w Polsce osoby odpowiedzialne za Miasta zarabiają mniej niż kierownik średniej wielkości sklepu spożywczego, niż szef działu w korporacji. Wiem, że często chętnie zagląda się w cudzy portfel. Współczuję. Uważam, że nie tędy droga. W życiu pracuje się albo dla pieniędzy albo dla satysfakcji. Fajnie, gdy występują oba te elementy. Przykro mi, że w zarządzaniu miastem musi chodzić przede wszystkim o satysfakcję, o realizację celów, a nie można zarabiać proporcjonalnie do odpowiedzialności. Chcę chociaż w symboliczny sposób wyrazić swój sprzeciw wobec pomysłu takiej regulacji.

Ireneusz Bekisz- nasuwają mi się tylko następujące słowa: populizm popędzany populizmem. Nic innego dodać nie można. Zdaję sobie sprawę, że prawo – nawet durne prawo – musi być wykonane, aczkolwiek ja za tym projektem na pewno nie będę głosował.

H. Mazur- bardzo jestem zdziwiona oburzeniem tą zmianą. Osobiście uważam, że nie powinno być takich uchwał i osobiście uważam, że wynagrodzenia powinny być podnoszone, ponieważ odpowiedzialność za miasto jest bardzo dużą sprawą. Niestety

to wszystko zostało spowodowane totalnym oporem przeciwko funkcjonowania państwa przez PO (p.p.: dalsze słowa niesłyszalne z powodu śmiechu na sali).

T. Szemiot- nie wiem, dlaczego to my „obrywamy" (mowa o radnych klubu PO – p.p.). W Polsce doszło do sytuacji, gdzie konsekwencje polityczne, w żaden sposób nie merytoryczne, ponoszą osoby, które nie komentują, nie odnoszą się do sporu jaki ma miejsce w Warszawie. „Poleciano" po całości. Na takie posunięcie zdecydował się obecny rząd. To olbrzymia szkoda. Źle, że w Polsce nie odbywa się jakakolwiek dyskusja systemowa na temat ile powinni zarabiać politycy tego szczebla, którzy obecnie padają ofiarą taniego populizmu. Niedobrze, że ten projekt jest przedmiotem naszych obrad. Żeby nie być przeciw prawu nie będziemy głosować „przeciw". Wstrzymamy się od głosu. Może projekt przejdzie głosami koleżeństwa z PiS.

Prezydent Wojciech Szczurek- bardzo proszę, oszczędźmy sobie tej dyskusji. Jestem projektodawcą tego projektu uchwały i bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie jej. Drodzy przedstawiciele partii politycznych (uwaga kierowana do radnych klubów PiS i PO), trochę liczymy, że zasilicie Państwo opiniami kolegów, którzy wykonują inne zadania. Najbardziej ubolewam nad tym, że krok po kroku ograniczana jest realna Polska samorządowa. O tym trzeba przypominać, bo to się dzieje codziennie, małymi krokami.
Proszę o zamknięcie dyskusji.

UCHWAŁA NR XLIV/1269/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gdyni została podjęta: 16/0/8

Ad 6.7
Projekt przedstawił radny Paweł Brutel: Gdyńskie Centrum Sportu wystąpiło o zmianę miejscowego planu dla wskazanej części dzielnicy, oznaczonej w planie symbolem 010. Zamiarem GCS jest wybudowanie w tym miejscu hali sportowej dla II LO przy ulicy Wolności. GCS w części wschodniej terenu zrealizowało przebudowę szkolnych boisk. Zostało to sfinansowane z unijnych środków funduszu spójności. Wobec powyższego realizacja hali w ustalonej lokalizacji w obowiązującym planie byłaby utrudniona i stąd konieczność dokonania zmian w planie. Zmiany nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Będzie to hala pełnowymiarowa z zapleczem i widownią. Jestem przekonany, że będzie też służyła mieszkańcom i klubom sportowym.

Opinie komisji:
Komisja Gospodarki Komunalnej- pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej- pozytywna

J. Zielińska- to bardzo ważna decyzja. Jak wiele osób ukończyłam II LO. Na dzień dzisiejszy na terenie, którego dotyczy projekt planu, znajduje się okropne boisko piaskowe. Szkoła potrzebuje tej hali. To jest duża szkoła, z wielkimi osiągnięciami. Jest to też ostatnia szkoła w kolejce, aby powstała przy niej duża hala sportowa. Proszę o podjęcie uchwały.

H. Mazur- dziękuję za to, że ta szkoła doczekała się tego planu inwestycyjnego. Moje dziecko miało przyjemność chodzić do tej szkoły i uzyskać w niej na pewno bardzo dobrą edukację. Jest to bardzo potrzebne i mam nadzieję, że nastąpi to szybko. Bardzo proszę Pana Skarbnika o realizację.

I. Bekisz- bardzo by mi się podobało, gdyby ta hala miała dwie kondygnacje, a na niższej

byłby basen pływacki. Widziałem taki obiekt. To oczywiście podraża inwestycję, ale mielibyśmy za jednym posunięciem naprawdę dobry obiekt sportowy. Stawiam wniosek, żeby zająć się tym w gronie np. Komisji Sportu. Taka możliwość istnieje.

M. Wołek- ja też jestem absolwentem II LO. Chcę wrócić do zagadnienia absolutorium dla Prezydenta. Bardzo dziękuję Pani radnej, że przyznała, że dobrze inwestujemy środki w sektorze oświaty w Gdyni. Dziękuję za ciepłe słowa pod adresem gdyńskiej oświaty w imieniu Wiceprezydenta Bartoszewicza.

H. Mazur- ja się nie wypowiadałam na temat tego co będzie ani tego, co było.

UCHWAŁA NR XLIV/1270/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Działki Leśne w Gdyni, rejon ulic Warszawskiej, Wolności i Witomińskiej została podjęta jednogłośnie: 27 gł. za

Ad 6.8.
P. Brutel- obowiązujący dla przedmiotowego terenu plan przewiduje budowę centrum handlowo – usługowego. Przewidywane przeznaczenie nie zostało zrealizowane. W międzyczasie zmienił się właściciel tego terenu, który przedstawił nowy plan inwestycyjny. Wystąpił on z wnioskiem o zmianę planu i przeznaczenie terenu pod zabudowę usługowo – mieszkaniową. Wnioskowane przeznaczenie będzie stanowiło kontynuację istniejącej zabudowy usługowo – mieszkaniowej po drugiej stronie ulicy Morskiej. Teren jest dobrze obsługiwany przez transport publiczny. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie wyklucza realizacji wnioskowanej zabudowy.

Opinie komisji:
Komisja Gospodarki Komunalnej- pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej- pozytywna

B. Krzyżankowski- mam parę uwag natury ogólnej: robimy kolejny plan w miejscu, dla którego niedawno uchwaliliśmy już plan. W Gdyni jest mnóstwo terenów gdzie w ogóle nie przystąpiliśmy do sporządzania planów albo gdzie przystąpiliśmy i te plany „ślimaczą się". Przypomnę sprawę Wzg. Św. Maksymiliana gdzie mieliśmy chronić planem zabudowę historyczną. Niestety, plan prawdopodobnie niczego nie ochroni. W ciągu 9. miesięcy nie zdołaliśmy go uchwalić i developerzy już się szykują do budowy.
Uwaga druga: skoro mówimy o planach to można by pomyśleć, że będą one jakąś wizją czy strategią optymalizującą rozwój naszego Miasta. I nagle okazuje się, że może to być zarówno zabudowa handlowa wielko powierzchniowa jak i zabudowa developerska, w zależności od tego na co pojawi się klient. Czyli nie realizujemy inwestycji najbardziej optymalnych dla Miasta, tylko planujemy pod oczekiwania developerów.
Jeszcze jedna uwaga, która powoduje, że będę głosował „przeciw", niezależnie od tego czy będzie to zabudowa handlowa czy „developerka". Otóż plan nie tylko determinuje sposób zabudowy, ale też w pewien sposób determinuje wartość nieruchomości. W przypadku zapisu o usługach inna będzie ich wartość niż w przypadku „developerski". Możemy iść dalej tym tokiem myślenia – jeśli „Kowalski" będzie miał zapis „zieleń urządzona", ale pojawi się „Kwiatkowski", który odkupi od niego ten teren, to pojawi się zapis „developerka". Tworząc prawo miejscowe powinniśmy tworzyć je tak, aby nie było żadnego marginesu na niedomówienia i spekulacje. Protestuję przeciwko takiemu planowaniu rozwoju Miasta i będę głosował przeciw.

P. Stolarczyk- obecnie obowiązujący plan został przegłosowany w 2008 roku. Ja

osobiście głosowałem przeciwko temu planowi. Zakładał on, że ma powstać duży obiekt handlowo – usługowy. Z perspektywy czasu można powiedzieć, że miałem rację. Jest to bardzo dobre miejsce, bo skrzyżowanie ulicy Morskiej z Estakadą Kwiatkowskiego, drogi łączącej port z autostradą A1. Bardzo dobre miejsce na lokalizację centrum hotelowo – gastronomicznego. Myślę, że ten postulat nie zdezaktualizował się. Na początku tego roku składałem interpelację pytając co się dzieje na tym terenie. Otrzymałem odpowiedź, że Miasto nic nie może zrobić w tej sprawie, ponieważ jest to teren Skarbu Państwa i ma użytkownika wieczystego, który w sposób formalny wywiązuje się ze swoich obowiązków, płaci podatki, itd. W uzasadnieniu czytamy, że w międzyczasie zmienił się właściciel terenu. Czy to znaczy, że Skarb Państwa nie jest już właścicielem, czy też zmienił się użytkownik wieczysty? Nie jestem do końca przekonany, że jest to dobry pomysł, że z chwilą gdy nowy właściciel czy użytkownik składa wniosek, jak za dotknięciem różdżki czarodziejskiej natychmiast musimy przystąpić do zmiany planu w sytuacji, gdy wiele innych miejsc daleko bardziej potrzebuje planów. W dzielnicy Leszczynki jest to chociażby obszar rewitalizowany. Już w 2010 roku padały takie postulaty, m. in. z mojej strony, ale i rady dzielnicy czy innych radnych. Komisja też o to wnioskowała. Nie wiem czy to jest dobry pomysł – natychmiast zaczynać plan kosztem pracy nad innymi planami.

Marika Domozych- przez 10 lat zmieniły się trochę realia. Wówczas Gdynia nie posiadała takich powierzchni handlowych, szczególnie wielko powierzchniowych. Wówczas była potrzeba budowania obiektów handlowych i usługowych. Dzisiaj takiej potrzeby już nie ma, a zatem jak najbardziej zasadne jest z punktu widzenia dzisiejszego planowania lokowanie tam zabudowy usługowej i mieszkaniowej. Jest więc potrzeba przystąpienia do tego planu, tym bardziej, że jego koszt nie jest tak znaczący jak w przypadkach innych planów. Myślę, że sprawy, które można załatwić natychmiast niższym kosztem, warto realizować od razu.

UCHWŁA NR XLIV/1271/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Leszczynki w Gdyni, rejon ulic Morskiej i Działdowskiej została podjęta: 17/2/7

Ad 6.9.
Prezentacja Wiceprezydenta Marka Stępy: - Projekt planu obejmuje teren ograniczony od wschodu aleją Zwycięstwa, od zachodu ulicą Łużycką, od północy linią graniczną posiadłości, a w części wschodniej północną granicę wyznaczają tereny Parku Naukowo – Technologicznego. Od południa jest to granica osiedla obecnie noszącego nazwę „Biały zakątek", a w części zachodniej odnoga ulicy Stryjskiej (ulica Stryjska stanowi oś przedmiotowego terenu). Do prac nad planem przystąpiliśmy na skutek decyzji Rady Miasta podjętej w maju 2016 roku.
Projekt w toku jego przygotowywania uzyskał pozytywne opinie i wymagane uzgodnienia w zakresie określonym w ustawie z roku 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był wyłożony do publicznego wglądu od 12 marca do 3 kwietnia b.r. 22 marca odbyła się publiczna dyskusja nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.
Do projektu złożono 4 uwagi i w wyniku ich rozpatrzenia wprowadzono zmiany, których zakres nie spowodował konieczności ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.
Ustalenia projektu planu, wbrew temu co mówiły bądź wykrzykiwały różne osoby podczas publicznej dyskusji, nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta. Wskazania zawarte w studium mówią o przeznaczeniu terenów pod usługi łącznie z dopuszczeniem obiektów handlowych o

powierzchni sprzedaży do 2 tysięcy m kw., o funkcji przemysłowo – usługowej, a także o zabudowie mieszkaniowej.
Zgodnie z ustawą podczas sporządzania projektu planu uwzględniano przede wszystkim wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistycznego. Uwzględniano też wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i wymagania ochrony gruntów rolnych. Uwzględniano wymogi ochrony zdrowia, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności oraz potrzeby interesu publicznego. Zapewniony został udział społeczeństwa w pracach nad projektem planu.
Wspomnę, że w pierwszej fazie prac do Prezydenta wpłynęły trzydzieści cztery wnioski (był to początek opracowywania planu). Prezydent uwzględnił dziewięć wniosków w całości, piętnaście w części, dziesięciu w całości nie uwzględnił ze względu na ich niezasadność.
Wiceprezydent M. Stępa przystąpił do szczegółowego omawiania uwag: - Pierwszą uwagę złożyła firma Circle K Polska sp. z o.o., właściciel stacji benzynowej funkcjonującej przy al. Zwycięstwa. Uwaga dotyczyła następujących zagadnień: zachowanie bezpośredniego zjazdu z al. Zwycięstwa na teren, na którym funkcjonuje stacja. W wersji wyłożonego planu istniejący zjazd był zlikwidowany. Firma domagała się obsługi komunikacyjnej obszaru 01 U wyłącznie od drogi 07 KD-Z, czyli od ulicy Stryjskiej. Wnioskowała również o rezygnację z ustalenia drogi wewnętrznej 12 KDW. Był to komplet wniosków koncentrujących się na kwestii dostępności stacji benzynowej dla klientów. Firma przedstawiła opracowania pokazujące jak bardzo tracą stacje benzynowe, kiedy pozbawia się je bezpośredniego zjazdu. Nasza koncepcja wjeżdżania na teren stacji poprzez drogę 12 KDW jest kompleksowym rozwiązaniem. Wnioskodawca postulował zarówno likwidację 12 KDW jak i przywrócenie zjazdu. Ponadto wnioskowano o określenie powierzchni zabudowy do 0,6 powierzchni działki, podczas gdy proponowana wartość w planie to 0,3. Wnioskowano także o zmianę zapisu dotyczącego minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na terenie działki firmy - zapis w planie mówił o 20 % powierzchni biologicznej.
Prezydent uwzględnił wnioski w części, tj. skorygował zapis dotyczący zjazdu – nie ma już obowiązku realizowania dojazdu do stacji benzynowej poprzez drogę 12 KDW. Miejsce lokalizacji zjazdu i jego parametry będą musiały być uzgodnione z zarządcą drogi w zezwoleniu na lokalizację zjazdu. Również przebudowa zjazdu wymaga takiego uzgodnienia, a zatem nie ma konieczności określenia tego w planie. Jeśli chodzi o wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, przyjęty został wniosek firmy i w obecnym zapisie projektu planu obowiązuje 10 %-owa powierzchnia biologicznie czynna. Pozostałe wnioski firmy nie zostały uwzględnione. Propozycje dotyczące zmiany obsługi komunikacyjnej terenu 01 nie zostały przyjęte, ponieważ układ komunikacyjny został bardzo dokładnie przetestowany na modelu ruchu (dzięki udziałowi w programie CIVITAS dysponujemy takim modelem) i model ten pozwala, z pewnym przybliżeniem naturalnie, ustalić, jak potoki ruchu będą wyglądały. Do prognozowanych potoków ruchu dostosowane zostały rozwiązania planistyczne. Nie została również wprowadzona zmiana dotycząca intensywności zabudowy ani powierzchni zabudowy działki budowlanej. W zapisie projektu planu mamy 0,3 powierzchni działki budowlanej i wydaje się, że jest to wystarczające zważywszy, że działka ma ponad 4 tysiące m kw., a więc można na tej działce zbudować obiekt o powierzchni około 1 200 m kw. Obowiązujący plan określa wskaźnik intensywności zabudowy więc proponowany zapis jest nowy, ale jest on wynikiem analizy sytuacji. Wydaje się więc, że powierzchnia obiektu, na którego powstanie wyrażamy zgodę, jest dostatecznie duża i przerasta ona i tak znacząco niezbędne wielkości. Posiadacz terenu i prowadzący tam działalność chciałby zwiększyć obsługę w zakresie handlu innymi niż benzyna towarami. Plan na to pozwala, ale w ograniczonym w stosunku do apetytów zakresie.
Drugą uwagę złożyła firma Torus sp. z o.o. sp.k., która wniosła następujące postulaty i zastrzeżenia: po pierwsze w uwadze dotyczącej karty terenu 12 KDW wniosła o zmianę

funkcji z drogi wewnętrznej na drogę publiczną. Spółka wyjaśniła, że droga wewnętrzna stanowi jedyny dojazd do terenu oznaczonego w planie jako 10 KD-D 1/2. Jest to malutki fragment placu do zawracania znajdujący się na końcu drogi narysowanej w planie dla terenu sąsiedniego – Białego Zakątka. Fragment ten został dodany do placu dla poprawienia warunków funkcjonowania działki, która również może być powiększona o niewielki fragment terenu 04 MN3. Dodanie tego terenu było zrealizowaniem jednego z wniosków złożonych w początkowej fazie opracowywania projektu planu. Dodanie terenu wymaga powiększenia placu. Droga ta w żadnym wypadku nie była przewidywana jako połączenie komunikacyjne z Al. Zwycięstwa do Białego Zakątka. Uwaga w tym względzie nie została przyjęta. Podobnie jak nie została uwzględniona również kolejna uwaga, w której firma kwestionuje zapis mówiący o minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych. Uwaga wynikała z tego, że – jak przypuszczamy – firma bała się, że nie będzie mógł być dokonany podział tego trójkąta, będącego obecnie własnością gminy na część, która może być przyłączona do terenu będącego własnością firmy prywatnej, oznaczonego 01U i na część 11 KDX, która pozostaje w domenie publicznej. Otóż taki podział może mieć miejsce, mimo że powstałe w wyniku podziału działki będą miały mniej niż 2 tysiące m kw. Linie rozgraniczające pozwalają w każdym przypadku na podział działki.
Trzecia uwaga: autorzy złożyli uwagę składającą się z ponad 60. punktów. Uwaga jest jedna, ale są w niej poruszone liczne zagadnienia. Państwo w liczbie 153. osób podpisali się pod uwagą składającą się z następujących punktów:
Pkt 1 – autorzy domagają się uzupełnienia definicji o określenie, jakie funkcje są niepożądane na terenie 01.
Pkt 2 - autorzy uwagi domagają się doprowadzenia do zgodności ze studium.
Pkt 3 – postulat o wpisanie funkcji wyłączonych do karty terenu 01.
Pkt 4 – postulat dopuszczenia funkcji handlowych na terenie 01 jedynie w przyziemiu budynku, z dostępem od ulicy Stryjskiej.
Pkt 5- wpisanie brakującego ustalenia dla ustawowo wymaganej ochrony terenów przyległych do terenów będących przedmiotem planu.
Pkt 6 – autorzy uwagi wnoszą o dostosowanie warunków zabudowy do art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzn. o zachowanie ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walorów architektonicznych i krajobrazowych, ochrony istniejącego zagospodarowania terenu.
Pkt 7 – zarzucają planowi naruszenie obowiązków określonych w ustawie o planowaniu w zakresie ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury poprzez ograniczenie się do obszaru objętego planem z pominięciem sąsiedztwa, czyli brakiem szerszego kontekstu wymaganego ustawą.
Pkt 8 – autorzy uwagi stwierdzają, że zasady opisane w paragrafie 3 ustępie 1 projektu planu nie są przestrzegane w dalszych ustaleniach, czyli zarzucają opracowaniu niespójność.
Pkt 9 – wnoszą o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy zgodnie ze studium.
Pkt 10 – wnoszą o dopuszczenie maksymalnej wysokości budynku, który miałby się pojawić na terenie 01 - do 24 m, z dominantą do wysokości 30 m. Autorzy wywodzą ten wniosek ze studium, zresztą nietrafnie.
Pkt 11 – wnoszą o wpisanie jednoznacznej definicji dopuszczalnej wysokości zabudowy proponując zapis: „od naturalnej warstwicy terenu do kalenicy lub najwyższego punktu na pokryciu kubatury …”.
Pkt 12 – wnieśli o jednoznaczny zapis punktu 5 h dla kształtowania zabudowy w sposób zapewniający ład przestrzenny i poszanowanie zabudowy sąsiedzkiej.
Pkt 13 – wnoszą o dopisanie w zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: „od strony południowej projektowana zabudowa winna spełniać wymogi przesłaniania oświetlenia i nasłonecznienia w stosunku do sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej, położonej w strefie miejskiej”.

Pkt 14- wnoszą o określenie dominanty o powierzchni rzutu do maksymalnie 400 m kw.
Pkt 15 – ustalenie na rysunku planu i w karcie terenu strefy dopuszczonej do lokalizacji dominanty.
Pkt 16 – dopisanie słów: „w strefie pomiędzy południową granicą terenu, a nieprzekraczalną linią zabudowy ustaloną od niej w odległości 18 m zakazuje się budowy murów oporowych i zmiany rzędnych terenu naturalnego z wyjątkiem zmiany naturalnej rzeźby i nachylenia terenu /…/ o wysokość względną do 1 metra".
Pkt 17 – ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony torów kolejowych.
Pkt 18 – cofnięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ulicy Stryjskiej na granicę własności działki nr ew. 17, obręb Redłowo.
- W uwagach do terenów 01 i 12 KDW zawarte są następujące wnioski:
Pkt 19 – propozycja usunięcia z planu funkcji drogi dojazdowej 12 KDW z zastosowaniem rozwiązań na działce nr ew. 95, uniemożliwiających powiązanie komunikacyjne terenu 01 U z al. Zwycięstwa.
Pkt 20 – przeznaczenie terenu nr 12 na zieleń izolacyjną, czyli zamiast drogi.
Pkt 21 – obsługa komunikacyjna terenu 01 wyłącznie od strony ul. Stryjskiej.
Pkt 22 – wpisanie nakazu realizacji dojazdu od drogi 07 KDZ ulicy Stryjskiej przed uzyskaniem pozwolenia na budowę na terenie 01 U.
Pkt 23 – usunięcie z projektu planu niezgodności ze studium i ustalenie wskaźników parkingowych zgodnie ze studium.
Pkt 24 – ustalenie dla terenu 01 U obowiązku minimum 4 miejsc do parkowania na 100 m kw. powierzchni użytkowej.
Pkt 25 – uzupełnienie zapisu o słowa: „zasady obsługi komunikacyjnej terenu oraz wymagane wskaźniki parkingowe określone w kartach terenu w paragrafie 14.
Pkt 26 – przyjęcie dojazdu do terenu 01 U od strony Ronda im. Macieja Brzeskiego wyłącznie od strony ulicy Stryjskiej.
Pkt 27 – usunięcie z rysunku planu wewnętrznej drogi dojazdowej na terenie 01 U i wpisanie do karty terenu zakazu lokalizacji dróg wewnętrznych.
Pkt 28- autorzy wskazali, że w stosunku do zaplanowanej drogi wewnętrznej nie zamieszczono w projekcie planu zapisu zgodnego z zarządzeniem Prezydenta Miasta Gdyni w sprawie rozpatrywania wniosków, a więc zarzucono niespójność dokumentów.
Pkt 29 – wykorzystanie publicznego terenu rezerw komunikacyjnych do obsługi komunikacyjnej terenu 01.
Pkt 30- usunięcie niespójności w projekcie planu poprzez wykreślenie punktu e) z paragrafu 6 ust. 1 pkt 2, dopuszczającego na terenie 11 KD-X realizację parkingów podziemnych jako niespójnego z zapisami w karcie terenu 11 KD-X, gdzie ustala się zakaz zabudowy z wyjątkiem obiektów małej architektury oraz urządzeń infrastruktury technicznej.
Pkt 31 – dopracowanie założeń rozbudowy ulicy Stryjskiej na odcinku wiaduktu i określenie konkretnego przebiegu ścieżek rowerowych.
- Kolejna grupa uwag odnosi się do terenu 01U i terenu 12:
Pkt 32- w opinii składających uwagę projekt planu narusza wymagania ustaw o planowaniu, ochronie środowiska, ochronie zdrowia oraz bezpieczeństwie ludzi i mienia poprzez celowe ograniczenie zapisów do obszaru planu.
Pkt 33 – autorzy kontestują ustalenia w zakresie obsługi komunikacyjnej terenu 01 od al. Zwycięstwa poprzez drogę 12 KDW.
Wiceprezydent zwrócił uwagę, że pod kolejnymi numerami tematy powtarzają się, ale jego obowiązkiem – jak wyjaśniał - jest przedstawienie zarzutów i wniosków tak, jak zostały napisane, po czym kontynuował prezentację:
Pkt 34- przeniesienie zapisów do stosownych kart terenów wraz ze stosownym uzupełnieniem w proponowanym brzmieniu: „teren 01 U położony w strefie śródmiejskiej od strony południowej graniczy z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, położoną w strefie miejskiej, w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w

sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie”.
Pkt 35- wniosek o wprowadzenie zapisu: „wielkości uciążliwości dla środowiska (hałas, zanieczyszczenie powietrza, wibracje, promieniowanie, itd.) wynikające z prowadzonej działalności usługowej mierzone na granicy terenu muszą zawierać się w granicach wartości dopuszczalnych dla terenów zabudowy mieszkaniowej, położonych na południe od granicy terenu”.
Pkt 36- uzupełnienie zapisów dotyczących oddziaływania stacji bazowych jedynie na obszar planu poprzez dopisanie: „a także tereny zabudowy mieszkaniowej sąsiadujące oraz znajdujące się w zasięgu potencjalnego oddziaływania”.
Pkt 37 – wykreślenie zapisu o możliwości odprowadzania wód opadowych z terenów inwestycyjnych do kanalizacji deszczowej.
Pkt 38- zastąpienie słów „w formie zieleni wysokiej zimozielonej” słowami: „w formie zwartej zieleni wysokiej zimozielonej na gruncie rodzimym”.
Pkt 39- dopisanie na końcu podpunktu b): „w przypadku zawężenia przez sieć i urządzenia infrastruktury technicznej, naniesionego na rysunku planu pasa zieleni izolacyjnej, należy pas ten poszerzyć w tych miejscach do minimum 5 m zwartej zieleni zimozielonej wysokiej”.
Pkt 40- dopisanie obowiązku realizacji pasa zieleni izolacyjnej na gruncie rodzimym przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.
Pkt 41 – wpisanie do karty terenu 01 warunku zgodnego z zarządzeniem Prezydenta Miasta Gdyni w sprawie rozpatrzenia wniosków, tj. zabezpieczenia w postaci pełnego, tymczasowego ogrodzenia w celu ochrony przed uciążliwościami w trakcie realizacji inwestycji.
Pkt 42 – dopisanie, że zorganizowanie przedszkola w obiekcie wymaga wykonania ogrodu i placu zabaw na południowej części terenu.
Pkt 43 – wpisanie warunku dla terenu nr 12, że „wielkości uciążliwości dla środowiska (hałas, itd.) mierzone na południowej granicy terenu muszą zawierać się w granicach wartości dopuszczalnych dla oddziaływania na teren zabudowy mieszkaniowej”.
- Grupa uwag do terenu 03U, KS stacja benzynowa:
Pkt 44- Wiceprezydent Stępa poinformował, że pkt został pominięty.
Pkt 45 – wniosek o wpisanie w punkcie 3a): „dopuszcza się prowadzenie działalności z zakresu obsługi transportu samochodowego pod warunkiem:
- zastosowania technologii uniemożliwiających powstanie zagrożeń dla środowiska i zdrowia ludzi, również w przypadku awarii,
- wielkości uciążliwości dla środowiska (hałas, itd.) wynikające z prowadzonej działalności mierzone na granicy terenu, muszą zawierać się w granicach wartości dopuszczalnych dla terenów zabudowy mieszkaniowej”.
Pkt 46 – zastąpienie wpisu punktu 8 a) prawdą, czyli istniejącym indywidualnym zjazdem do stacji paliw.
- Grupa uwag dotyczących terenu 04 MN3:
Pkt 47 – zarzut, że zapis punktu 3 a) jest niezgodny z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, klasyfikującym oddzielnie tereny mieszkaniowe, w innym przedziale niż strefa śródmiejska oraz niezgodny jest ze Studium wyznaczającym na tym terenie strefę miejską i określającym definicję strefy.
Pkt 48- ustalenie na rysunku planu oraz karcie terenu nr 12 osłon dla terenu 04 MN3, odpowiadających warunkom ochrony środowiska.
Pkt 49- dopisanie w ustępie 1 punktu 3: „na obszarze objętym planem znajduje się teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, której przysługują warunki ochrony środowiska.
- Uwagi dotyczące terenów 14 KK i 15 KK:
Pkt 50- wniosek o bezwzględne oddzielenie kart na osobne karty z uwagi na zróżnicowane sposoby użytkowania oraz niejasność i niejednoznaczność zapisu. W

ocenie składających uwagę połączenie kart powoduje niejasność i niejednoznaczność zapisu.
Pkt 51 – wpisanie w karcie terenu i wrysowanie na rysunku planu obligatoryjnego wykonania ekranów akustycznych na granicy z terenem mieszkaniowym oraz z terenem 01.
Pkt 52 – wniesiono o zamieszczenie wpisu: „wielkości uciążliwości dla środowiska (hałas, itd.) wynikające z prowadzonej działalności, mierzone na granicy terenu, muszą zawierać się w granicach wartości dopuszczalnych dla terenu zabudowy mieszkaniowej".
Pkt 53 – wniosek o umieszczenie zapisu, że na terenie znajduje się drzewo do ochrony i zachowania.
Pkt 54 – pokazanie na rysunku planu stref dopuszczonych do rozbudowy wiaduktu, kładki dla pieszych i lokalizacji dodatkowego zejścia na peron, od północnej strony ulicy Stryjskiej.
- Grupa uwag dotyczących ustaleń ogólnych i karty terenu 02:
Pkt 55 – dopisanie w ustaleniach dla „Zaopatrzenia w ciepło" obowiązku filtrów i spełnienia wymogów środowiskowych dla emisji.
Pkt 56 – dopisanie w warunkach ochrony środowiska: „oraz dla terenów sąsiadujących z obszarem planu i znajdujących się w strefie jego oddziaływania".
Pkt 57 – dookreślenie granic planu o obiekty trwałe, jak np. al. Zwycięstwa, Pomorski Park Naukowo – Technologiczny, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ulica Łużycka.
Pkt 58 – żądanie przeprojektowania planu z uwagi na niezgodność z ustawami, rozporządzeniami i Studium, a także ze względu na pominięcie odniesienia do sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej.
Pkt 59 – opracowanie nowej prognozy oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem oddziaływania ustaleń planu na tereny sąsiadujące z obszarem planu.
Pkt 60 – opracowanie rzetelnych analiz komunikacyjnych, prawdziwie potencjalnego obciążenia drogowego z planowanych inwestycji z obszaru planu oraz potencjalnych poza jego obszarem.
Pkt 61 – opracowanie rzetelnego rozwiązania obsługi komunikacyjnej terenu.
Pkt 62 – ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia planu po jego korektach.
Pkt 63 – wniosek o powtórne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu po jego korektach z uwagi na konieczność wprowadzenia, zdaniem wnioskodawców, znaczących zmian w ustaleniach.
Wiceprezydent poinformował o przesłankach sposobu rozstrzygnięcia ww. uwag: - Prezydent uwzględnił część uwag. I tak:
Uwzględniony został punkt nr a zarazem punkty 32, 35, 43, 45, 52, 56 - dla terenów przeznaczonych pod zabudowę zakres uciążliwości obiektów lub prowadzonej działalności nie może powodować przekroczenia standardów środowiska na terenach sąsiadujących. Wynika to z przepisów Prawa ochrony środowiska. Mówiące o tym zapisy projektu planu mają jedynie charakter informacyjny – nie jest to część stanowiąca planu, a jedynie informacyjna. Wniosek jednak został uwzględniony po to, aby te informacje uwypuklić. Stosowny zapis został umieszczony we wszystkich miejscach wskazanych przez autorów uwag.
Punkt nr 5 – został uwzględniony. Przytoczone w uwadze ustalenie ma zastosowanie dla terenów, w granicach których występują np. funkcje mieszkalne. Dla terenów o jednolitym przeznaczeniu zakres uciążliwości obiektów lub prowadzonej działalności nie może powodować przekroczenia standardów środowiska na terenie sąsiadującej zabudowy. Wynika to z przepisów Prawa ochrony środowiska. Zapis ma charakter informacyjny, ale dla uniknięcia niejasności został skorygowany.
W przypadku wniosku nr 22 uznano za uzasadnione częściowe uwzględnienie uwagi poprzez określenie dojazdu od drogi 07 KD-Z ulicy Stryjskiej. Dojazd do drogi 06 KD –

G ustalono zapisem planu jedynie jako dojazd dodatkowy.
Punkt nr 48 – w karcie 12 KDW i 01 U wprowadzono zapis o zastosowaniu elementów ochrony akustycznej wzdłuż drogi wewnętrznej, od strony terenów zabudowy mieszkaniowej tak, aby zminimalizować czy wyeliminować uciążliwość hałasową dla mieszkańców Białego Zakątka.
Nie uwzględniono uwagi w następującym zakresie:
Pkt-y 1, 3, 4 - projekt planu ogranicza możliwą do zrealizowania zabudowę usługową do usług konsumpcyjnych i ogólnie dostępnych oraz ustala maksymalną powierzchnię sprzedaży do 2 tys. m kw. Powierzchnia całkowita przyziemia może wynosić około 2 700 m kw. co znaczy, że w parterze może powstać około 2 200 m kw. powierzchni podstawowej. Oczywiście, jeśli 2 000 wypełni handel, to zostaną jeszcze metry na coś innego. Nie ma potrzeby dodatkowego uszczegóławiania rozmieszczenia funkcji usługowych na poszczególnych kondygnacjach. Tego z reguły nie robi się.
Pkt 2 – studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego określa ten teren jako obszar rozwoju funkcji metropolitalnych, opartych na nauce i wiedzy. W naszym przekonaniu inwestor wskazując w tym miejscu możliwość realizacji biurowca klasy A wpisuje się w preferowane w studium funkcje, takie jak technologie, nauka, wzornictwo przemysłowe, media. Taki będzie prawdopodobnie profil prowadzonej tam działalności.
Pkt-y 6, 7, 8, 12, 14, 15 – projekt planu dopuszcza możliwość realizacji zabudowy do wysokości 55 m w dwóch nowych miejscach, na terenach 01 i 02. Taka wysokość nawiązuje do istniejącej już zabudowy wzdłuż al. Zwycięstwa.
Pkt-y 9, 10 – podane w Studium wskaźniki urbanistyczne i standardy służą do badania chłonności terenu i opracowywania wytycznych programowo – przestrzennych. To nie znaczy, że te wielkości mają być przepisane do uszczegółowionych zapisów planu. Chodzi o to, żeby dla terenów, które pokazane są w studium, uzyskiwać wskazane wskaźniki, natomiast na poszczególnych terenach, w poszczególnych planach te wskaźniki mogą być wyższe czy też niższe i nie będzie to niedotrzymaniem ustaleń Studium.
Pkt 11 – plan miejscowy powinien zawierać jednoznaczne definicje dotyczące wysokości zabudowy i definicje te powinny być na tyle uniwersalne, by umożliwić ustalenie dopuszczalnej, maksymalnej wysokości obiektów znajdujących się na obszarze objętym planem. Regulacja w tym zakresie powinna wykluczyć ewentualne wątpliwości. Mapa zasadnicza, na której sporządzany jest plan, nie zawiera warstwic, odnoszenie się więc do terenu w tym kontekście nie spełniałoby założenia jednoznaczności definicji. Poziom ulicy Stryjskiej jest ustalony i niewiele może się w tej kwestii zmienić.
Pkt 13 – w myśl techniki prawodawczej w aktach prawa miejscowego nie należy powtarzać przepisów ustaw. Czasami, w niewielkim zakresie, umieszczamy taki zapis informacyjny, ale generalnie uznaje się to za praktykę wbrew zasadom, a nawet może to być powodem konieczności tłumaczenia się przed Wojewodą, który sprawdza akt prawny pod kątem zgodności z prawem, dlatego takich zapisów unikamy.
Pkt 16 – budynki mieszkalne po południowej stronie terenu 01 U są położone od 3 do 5 metrów poniżej poziomu al. Zwycięstwa, a nawet od 5 do 7 metrów poniżej poziomu ulicy Stryjskiej, od której ma się odbywać dojazd do terenu 01. Zmiany ukształtowania terenu do wysokości 1 m, co zaproponowano w jednym z punktów oraz zakaz budowy murów oporowych byłoby rozwiązaniem, w naszym przekonaniu, zbyt daleko idącym, utrudniającym prawidłowe zagospodarowanie terenu.
Pkt 17 – odległości obiektów kubaturowych, urządzeń, zadrzewień od granicy obszaru kolejowego wynikają z obowiązujących przepisów. Zmienić tego nie możemy.
Pkt 18 – linia zabudowy od ulicy Stryjskiej została przysunięta do planowanych granic pasa drogowego, by maksymalnie odsunąć zabudowę na terenie 01 U od zabudowy mieszkaniowej.
Pkt-y 19, 20, 21, 26, 29, 31 – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i

Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, w celu zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego na drodze klasy G (a taką klasę ma al. Zwycięstwa) należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów. Warunki techniczne nie zawierają bezwzględnego zakazu lokalizacji takich zjazdów – uzależniają to od oceny bezpieczeństwa ruchu drogowego w konkretnych okolicznościach i to jest argument, dla którego zjazd na stację benzynową może funkcjonować i co więcej może tam funkcjonować do czasu, gdy inwestor zechce go przebudować. Jak Państwo wiecie ustalenia planu zaczynają obowiązywać dopiero wtedy, gdy przewidziana jest realizacja jakiegoś przedsięwzięcia budowlanego.
Pkt-y 23, 24, 25 – w tych punktach poruszone są zagadnienia, do których można się zbiorczo ustosunkować. Studium dopuszcza odstępstwo od przytoczonych w uwadze wskaźników parkingowych w przypadkach uzasadnionych lokalnymi uwarunkowaniami i takie uwarunkowania zostały wzięte pod uwagę przy ocenie tego miejsca. Bezpośrednie sąsiedztwo przystanku PKP Redłowo, przystanków komunikacji miejskiej dla różnych kierunków sprawiają, że wprowadzenie wskaźników parkingowych dla obiektów usługowych i biur na przyjętym poziomie jest uzasadnione.
Pkt-y 27, 28 – zgodnie z rozstrzygnięciem punktu 16. (patrz wyżej), w celu ograniczenia ewentualnego negatywnego wpływu planowanej zabudowy usługowo – biurowej na warunki mieszkaniowe w istniejącej oraz planowanej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej uzasadnione jest utrzymanie obowiązku wykonania pasa zieleni zimozielonej o szerokości 5 m. Dalsze poszerzanie pasa zieleni nie byłoby racjonalne, a pas 5-cio metrowy pozwala na wykonanie dodatkowych zabezpieczeń, zarówno wizualnych jak i akustycznych. Usytuowanie stanowisk postojowych w stosunku do granic działek oraz placu zabaw dla dzieci, boisk i okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi regulują przepisy powszechnie obowiązujące, do których będzie musiał się zastosować projektant obiektu, który ewentualnie powstanie.
Pkt 30- dotyczy karty terenu 11 KD-X, gdzie ustala się zakaz zabudowy z dopuszczeniem realizacji sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz lokalizacji tymczasowych obiektów, a także obiektów takich jak wiaty, automaty telefoniczne, kioski i inne elementy wyposażenia przestrzeni publicznej. Chodziło o to, aby publiczny plac nie był pustą przestrzenią i stąd te liczne dopuszczenia, ale dotyczące bardziej tzw. mebli miejskich niż budowli o dużym znaczeniu.
Pkt 32 – prognoza opisująca wpływ ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska uwzględnia ich stan w szeroko ujętym otoczeniu. Nie jest więc tak, że skupia się tylko na terenie planu. Prognoza wyraźnie wskazuje na wysokie obciążenie środowiska występujące na większości obszaru objętego planem, co jest wynikiem zjawisk dziejących się również na terenie poza planem.
Pkt 33 – przyjęta w projekcie planu obsługa komunikacyjna terenu 01 U od al. Zwycięstwa poprzez drogę 12 KDW stanowi, w ocenie składających uwagi, zagrożenie środowiskowe dla mieszkańców zabudowy jednorodzinnej, zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie. Głównym źródłem emisji determinującym jakość środowiska pozostanie układ komunikacyjny na obrzeżach planu. Projekt planu uwzględnia rozwiązania pozwalające na zmianę geometrii skrzyżowania ul. Stryjskiej i al. Zwycięstwa oraz rozbudowę o dodatkowy pas ruchu. Planowana rozbudowa układu drogowego poprawi płynność ruchu na skrzyżowaniu, co wpłynie na zmniejszenie potencjalnego poziomu zanieczyszczeń.
Pkt 34 – zawarte w projekcie ustalenia określające zasięg zabudowy śródmiejskiej w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury dotyczą wymogów przesłaniania, oświetlenia i nasłonecznienia. W rozporządzeniu brak jest jednak odniesienia do strefy miejskiej, o czym piszą autorzy uwagi. Wszystkie ustalenia planu miejscowego mają znaczenie przy wydawaniu pozwolenia na budowę, a projekt budowlany musi być z nim zgodny. Powtarzanie zapisów zawartych w ustaleniach

planu, o co postulują autorzy uwagi, jest zbędne i może spowodować zmniejszenie czytelności ustaleń.
Pkt 36 - jeśli chodzi o zasady lokalizacji nowych stacji bazowych, to są one określone w przepisach prawa powszechnego. Nie ma więc potrzeby wyszczególnienia zasad, o co wnoszą autorzy uwagi, w zapisach planu.
Pkt 37 – plan ustala sposób odprowadzania wód opadowych z terenów dróg publicznych do kanalizacji deszczowej, natomiast z pozostałych terenów zaleca ich zagospodarowanie w granicach własnych działek. Jedynie w przypadku braku takiej możliwości dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych do kanalizacji deszczowej, przy zastosowaniu odpowiednich urządzeń.
Pkt-y 38, 39 – plan zawiera zapis mówiący, że nowe nasadzenia należy wprowadzić w takim składzie gatunkowym, który zapewni ich długotrwały wzrost w warunkach miejskich.
Wiceprezydent stwierdził: - Można by zaliczyć ten punkt do uwag uwzględnionych, ale było w nim sformułowanie konkretnego zapisu. Moim zdaniem intencja autorów uwagi jest w zapisie spełniona.
Pkt-y 40, 41 – odpowiedź analogiczna do odpowiedzi na pkt 22. Plan miejscowy nie może zawierać zapisów wykraczających poza zakres określony w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym zapisu o realizacji budowy i kolejności realizacji inwestycji. To są kwestie będące przedmiotem suwerennej decyzji inwestora. Zapisy planistyczne nie mogą ustalać trybu prowadzenia budowy.
Pkt 42 – wszystkie zasady lokalizacji nowych funkcji są określone w przepisach prawa powszechnego, a więc zapisy planu nie mogą ich powielać.
Pkt 46 – zastosowanie ma odpowiedź na uwagi 1 i 2. Dodatkowo należy wyjaśnić, że obszar drogi 12 KDW tylko w części stanowi grunt gminny.
Pkt-y 47, 48, 49 – projekt planu ustala dopuszczalny poziom hałasu dla strefy śródmiejskiej miasta powyżej 100 tysięcy mieszkańców, zgodnie z aktualnie funkcjonującą mapą wrażliwości akustycznej. Wymienione w studium strefy urbanistyczne, niezależnie od przyjętego nazewnictwa, nie mają bezpośredniego związku z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska z 2001 r. Posługują się podobnymi określeniami i pewnie to wprowadziło autorów uwagi w błąd. Zawsze należy sprawdzić, na podstawie jakiego przepisu dane określenie zostało użyte. Na terenie 04 MN3 (jedynym objętym ochroną akustyczną) nie przewidziano możliwości realizacji budynków mieszkalnych. Jest to teren przewidziany na dołączenie do nieruchomości położonych poza granicami planu.
Pkt 50 – tereny 14, 15 KK – oba stanowią obszar kolejowy i w związku z uwzględnieniem ustawy o transporcie kolejowym różnią się jedynie formą własności. Brak uzasadnienia dla redakcyjnego rozdzielenia na odrębne karty, czego domagają się autorzy uwagi.
Pkt 51 – obowiązek ewentualnego stosowania zabezpieczeń akustycznych budynków w rejonie akustycznego oddziaływania linii kolejowej wynikać będzie z obowiązujących przepisów. Plan nie może nakładać w tym zakresie obligatoryjnych obowiązków. Byłoby to niezgodne z prawem modyfikowanie postanowień ustawowych, które zostały uwzględnione przy sporządzaniu planu walki z hałasem.
Pkt 53 – postulat ochrony drzewa: wskazane przez autorów uwagi drzewo oznaczono na obszarze kolejowym w odległości mniejszej niż wymagana obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Z uwagi na tę niezgodność brak jest podstawy do chronienia przedmiotowego drzewa.
Pkt 54 – projekt przewiduje konieczność realizacji bezkolizyjnych ciągów pieszych lub poszerzenie istniejących chodników stanowiących drogi dojścia do przystanków SKM Gdynia Redłowo, poprzez poszerzenie wiaduktu lub realizację dodatkowej kładki dla pieszych wzdłuż wiaduktu. Projekt planu ustala pas ruchu dla pieszych po południowej stronie wiaduktu, o szerokości minimum 3 m w świetle pasa ruchu. Szczegółowe rozwiązania nie mogą być przedmiotem ustaleń planu, co było intencją autorów uwagi.

Uszczegóławianie będzie miało miejsce na etapie sporządzania projektów budowlanych.
Pkt 55 – projekt dopuszcza niskoemisyjne źródła ciepła w ściśle określonych przypadkach, zgodnie z zapisami ustawy, ale nie powtarza jej zapisów. Szczegółowe rozwiązania techniczne w tym zakresie będą wynikały z zamiarów inwestorów i będą musiały być uzgodnione w świetle przepisów powszechnie obowiązujących. Ta kwestia zdecydowanie wykracza poza zakres ustaleń planu.
Pkt 57 – opis granic obszaru objętego planem został przyjęty przez Radę Miasta Gdyni uchwałą. Ta uchwała oprócz opisu zawiera integralny załącznik graficzny. Nie pojawiły się okoliczności, które by uzasadniły zmianę tych granic, co sugerowano w uwadze.
Pkt-y 58, 62, 63 – uwagi mają charakter ogólny.
Pkt 59 – zawiera podobne treści, więc i odpowiedź jest podobna jak w punkcie 32. Dodać można, że głównym źródłem negatywnego oddziaływania jest skrzyżowanie al. Zwycięstwa i ul. Stryjskiej i tego żaden plan nie zmieni. Większość uciążliwości w tym obszarze ma swoje źródło w tym skrzyżowaniu, a nie w rozwiązaniach przewidzianych w planie.
Pkt-y 60, 61 – autorzy uwagi krytycznie odnoszą się do rozwiązań komunikacyjnych. Państwo chyba nie doceniają tego, że dysponujemy modelem dzięki udziałowi w programie CIVITAS. Prognozowanie ruchu odbywa się na podstawie analiz generatorów ruchu, które już istnieją, ale też na podstawie takich generatorów, które pojawią się w przyszłości. Ustalenia opierają się więc na wnioskach płynących z modelu ruchu.

Czwartą uwagę zgłosiła firma BMG Goworowski sp. z o.o. wnosząc o zmianę w punkcie 5 lit. A wskaźnika intensywności zabudowy dla kondygnacji nadziemnych z 1,5 na 1,6. Firma dla swojej koncepcji wyliczyła, że potrzebuje wskaźnika 1,6. Wiemy, że firma dokupi teren i dzięki temu będzie dysponowała taką powierzchnią, że przy wskaźniku 1,5 zrealizuje swoje zamiary. Uwaga nie została więc uwzględniona, ale też ustalenia nie stanowią bariery dla zamiarów inwestycyjnych firmy.

Opinie komisji:
Komisja Gospodarki Komunalnej- pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej- pozytywna

DEBATA:

Ireneusz Bekisz- chciałbym uzasadnić, dlaczego radni klubu PO wnioskowali o skierowanie projektu do dalszego procedowania. Mieliśmy na analizowanie materiału bardzo mało czasu, a liczba uwag jest bardzo duża. Odniosę się do kwestii stacji benzynowej – obiektu, który moim zdaniem budzi najwięcej kontrowersji oraz do kwestii układu drogowego. Na szczęście zapis dotyczący zjazdu i wjazdu został poprawiony, co jest bardzo ważne ze względów bezpieczeństwa. Dla mnie jest zaskoczeniem, że wyraziliśmy zgodę na obniżenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 20 na 10 %. W tym miejscu powinno być jak najwięcej zieleni (mówię o stacji benzynowej). Zaproponowany układ komunikacyjny, który będzie również obsługiwał Park Naukowo – Technologiczny: klienci parku będą jechali w kierunku dzielnic południowych, ale także w kierunku Sopotu i Gdańska. Tam powinien być mur oporowy z roślinami zimozielonymi do wysokości od 2 do 3 metrów, co będzie powodowało wytłumienie hałasu.
Spotkajmy się i porozmawiajmy z ludźmi, skoro ma powstać taki duży obiekt. Układ komunikacyjny będzie w największym stopniu wpływał na hałas, dlatego powinniśmy uwzględnić przynajmniej niektóre wnioski. Uwzględniono ich bardzo mało. Trzeba próbować przekonać przynajmniej część mieszkańców i zapewnić ekrany dźwiękochłonne od południa. Wnioskuję o przesunięcie czasu procedowania nad projektem i spotkanie się z mieszkańcami na posiedzeniach komisji. Może dojdziemy do

konsensusu i większość mieszkańców będzie zadowolona. Jestem zwolennikiem objęcia planami całego Miasta, ale w tym przypadku powinniśmy się zastanowić.

Wystąpienie radnego P. Stolarczyka w imieniu klubu radnych PiS: - Obiekt u zbiegu al. Zwycięstwa i ul. Stryjskiej naruszać będzie ład przestrzenny, zasady ochrony krajobrazu oraz ochrony istniejącego stanu zagospodarowania, co jest wymagane ustawowo. Można zrobić porównanie: gdyby skupić na tej działce całą zabudowę Parku Naukowo – Technologicznego, a działka jest 8-mio krotnie mniejsza, to byłoby to porównywalne do dopuszczonego obiektu. Również budynek ALTUS wygląda filigranowo przy obiekcie, który ma powstać. Naruszone zostały ustalenia studium w zakresie wysokości zabudowy, wskaźnika intensywności zabudowy, wskaźników parkingowych i funkcji. Naruszono obowiązujące rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Odnośnie obsługi komunikacyjnej terenu 01 U od al. Zwycięstwa rozporządzenie nakazuje, aby dojazdy do nowych inwestycji prowadzono od dróg niższej klasy niż droga główna, co w tym przypadku oznacza dojazd wyłącznie od strony ulicy Stryjskiej. Dopuszczając zjazd do dużej inwestycji w odległości 25 metrów od zatoki przystankowej komunikacji miejskiej dopuszcza się do zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego i w konsekwencji może to doprowadzić do zagrożenia utratą życia i zdrowia uczestników ruchu drogowego.
Ustalenia w zakresie ochrony zabudowy mieszkaniowej przed przesłanianiem stanowią niezgodność z rozporządzeniem Ministra infrastruktury i budownictwa z 2017 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny podlegać budynki. Pominięto nawet rozporządzenie Prezydenta Miasta Gdyni z 21.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do projektu planu, co było podane do publicznej wiadomości na stronie zawierającej plan.
Rozwiązania przyjęte dla terenu 01 U naruszają zasady ochrony środowiska, ochrony zdrowia, bezpieczeństwa ludzi i mienia zagwarantowane w art. 1 ust. 2 pkt-y 3 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o ochronie środowiska oraz w rozporządzeniu Ministra środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, poprzez narażenie emisją spalin z terenu 01 U na teren zabudowy mieszkaniowej, uciążliwością parkowania samochodów oraz przez pominięcie przysługującej prawnie ekranizacji terenów mieszkaniowych od strony terenów kolejowych objętych planem (jednostka planistyczna 14 KK). Także poprzez dopuszczenie do zrzutu wód opadowych do kanalizacji deszczowej, co przy dużych opadach spowoduje zapchanie studzienek i zniszczenie mienia mieszkańców.
Plan budzi wątpliwości co do zachowania wymaganych procedur planistycznych z powodu braku powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu po wprowadzeniu zmian i uzupełnień, wynikających bądź nie wynikających ze złożonych uwag. Prognoza planistyczna zawiera stwierdzenia odnośnie sąsiadującej z terenem 01 U zabudowy i zagospodarowania terenów, które wydają się nieprawdziwe. Została opracowana z pominięciem oddziaływania ustaleń planu na tereny przyległe do obszaru planu. Dlatego też wątpliwości budzi prawidłowość uzyskania uzgodnień z zakresu ochrony środowiska.
Częścią projektu uchwały jest informacja o rozstrzygnięciu uwag, które były omawiane i także tutaj wydaje się, że rozstrzygnięcia mijają się z prawdą, ponieważ była mowa o tym, że uwzględniono uwagi pewnej spółki z o.o. dotyczące usunięcia ustaleń planu na temat nakazu realizacji wspólnego zjazdu z terenu zajętego przez drogę wewnętrzną 12 KDW, a z ustaleń planu wynika, że rozwiązanie w tym zakresie pozostało w zapisie.
Z analizy projektu planu jednoznacznie wynika nieproporcjonalne traktowanie właścicieli prawnych, użytkowników terenów oraz niezachowanie zasady równości wobec prawa, która wymaga wyważenia wszystkich interesów. Nie jest to w planie zastosowane.

Radny Paweł Brutel wniósł o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania argumentując, że przedstawiono obszerne, dogłębne wyjaśnienia, ponadto procedowano nad projektem na posiedzeniach komisji, a także przedstawiono stanowiska klubów.

Przed zgłoszeniem powyższego wniosku zamiar zabrania głosu w dyskusji zgłosił radny Bogdan Krzyżankowski: - Uważam, że jest to najgorszy plan z jakim miałem do czynienia w trakcie mojej dość długiej kariery jako radnego. Plan nie uwzględnia ani interesów mieszkańców terenów bezpośrednio sąsiadujących z obszarem planu, ani, w moim odczuciu, interesu wszystkich mieszkańców Gdyni. Jest to plan burzący ład architektoniczny, plan, który spowoduje ogromne problemy komunikacyjne. Uważam, że tak złego rozwiązania nawet przy chorej ustawie o dobrym sąsiedztwie, jeszcze nie było. Nie ma obiektów o podobnych gabarytach, podobnej intensywności zabudowy w tej okolicy. Bardzo mnie niepokoją niskie wskaźniki parkingowe, które spowodują, że jeden z nielicznych parkingów przesiadkowych jaki jest przy przystanku SKM w Redłowie będzie zapychany przez tych, którzy nie zmieszczą się na parkingach wysokościowców. Jest to projekt nie do przyjęcia. Będę głosował przeciw, jak zresztą głosowałem na etapie przyjmowania uchwały o przystąpieniu do sporządzania tego planu. Wówczas też sygnalizowałem, że gabaryty są zupełnie nie do przyjęcia, że będą kontrastowały z resztą zabudowy.

Przewodnicząca J. Zielińska uprzedziła radnych, że po przegłosowaniu wniosku radnego P. Brutela do głosów radnych odniesie się Wiceprezydent M. Stępa.

Wniosek o zakończenie dyskusji został przyjęty: 16/11/0

Wiceprezydent M. Stępa- chcę się odnieść do wypowiedzi radnego Bekisza, w której były konkrety. Po pierwsze radny był rozczarowany, że dla terenu 03 jest dopuszczona minimalna powierzchnia biologicznie czynna, czyli 10 %. Wcześniej zapisaliśmy 20 %. Wniosek w tej sprawie był zacytowany. Zbadaliśmy to i okazało się, że na tym terenie nie ma więcej zieleni i wnioskowany zapis nie spowoduje likwidacji zieleni już istniejącej. Firma ma zamiar rozbudować się, ale wielkość powierzchni zielonej pozostanie na niezmienionym poziomie, natomiast powierzchnia utwardzona zostanie zastąpiona kubaturą, która będzie zawierała prawdopodobnie funkcje handlowe.
Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Stolarczyka to przytoczył on długą listę przepisów, które rzekomo pominęliśmy. Starałem się takie zarzuty dementować w trakcie odnoszenia się do kolejnych uwag, ale oczywiście to nie mogło być odnotowane i wprowadzone do dyskursu przez Pana radnego. Rozumiem, że Pan radny przeczytał wykaz zastrzeżeń przygotowanych przed debatą. Wszystkie przepisy trzeba było wziąć pod uwagę i wszystkie zostały uszanowane, a jeśli Pan radny przywołał jakieś przepisy nie odnoszące się do funkcjonowania planu, to ich pominięcie mogło się zdarzyć.

UCHWAŁA NR XLIV/1272/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Redłowo w Gdyni, rejon ul. Stryjskiej od ronda im. Macieja Brzeskiego do al. Zwycięstwa została podjęta: 15/11/0

Ad 6.10
Wiceprezydent M. Stępa- plan dla wskazanych w tytule części dzielnic Orłowa i Redłowa został sporządzony w oparciu o przepisy ustawy z 2003 roku. Przystąpiliśmy do opracowywania zmiany planu uchwałą Rady Miasta z października 2017 roku. Plan uzyskał wymagane przepisami opinie i uzgodnienia, został wyłożony do publicznego wglądu. Odbyła się dyskusja nad przyjętymi zmianami. Do projektu planu nie zostały

zgłoszone uwagi. Oczywiście przy sporządzaniu planu zostały uwzględnione wszystkie wymagania odnośnie ładu przestrzennego, urbanistyki, architektury, ochrony środowiska, itd.
Zmiana nie wymagała zmiany rysunku, a jedynie zapisu planu.
Wiceprezydent przedstawił zmiany zawarte w paragrafie 2. załączonego projektu uchwały.

Opinie komisji:
Komisja Gospodarki Komunalnej- pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej- pozytywna

UCHWAŁA NR XLIV/1273/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Orłowo i Redłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej i ulic: Kościelnej, Armatorów i Kasztanowej została podjęta: 16/6/0

Ad 6.11
Przystępując do prezentacji projektu Wiceprezydent M. Stępa przypomniał, że przedstawicielami w Zgromadzeniu Metropolitarnego Związku Komunikacyjnego są Pan Prezydent Wojciech Szczurek, Wiceprezydent Marek Stępa oraz Dyrektor Zarządu Komunikacji Miejskiej Olgierd Wyszomirski. Złożenie rezygnacji przez Dyrektora ZKM z dalszego pełnienia tej funkcji, z racji osiągnięcia wieku emerytalnego, sprawiło, że konieczne stało się przeprowadzenie procedury konkursowej. Wybrano nowego Dyrektora ZKM, pana Huberta Kołodziejskiego, wobec czego wskazane jest, aby nowy Dyrektor reprezentował także Gdynię w Zgromadzeniu związku.

UCHWAŁA NR XLIV/1274/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie zmiany uchwały nr IX/219/07 RMG z dnia 27 czerwca 2007 r. dotyczącej wyboru przedstawicieli Miasta Gdyni w Zgromadzeniu Metropolitarnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej i udzielenia pełnomocnictwa została podjęta jednogłośnie: 20 gł. za

Ad 6.12
Wiceprezydent Michał Guć- Komitet Rewitalizacji działa prężnie, spotyka się, składa Prezydentowi rekomendacje, które już są wdrażane. Jako Przewodniczący Komitetu proszę o podjęcie uchwały w sprawie zmiany reprezentacji w tym ciele.

Opinia Komisji Samorządności Lokalnej- pozytywna

Radna Maja Wagner podziękowała radnemu Kamilowi Góralowi za pracę w Komitecie na rzecz mieszkańców. – Myślę, że wykonał kawał dobrej roboty, za co bardzo dziękuję. Bardzo się cieszę, że to właśnie radna Elżbieta Sierżęga wejdzie w skład Komitetu. Jej oddanie, zaangażowanie, konsekwencja w realizacji założonych celów, kultura z pewnością przysłużą się Komitetowi.

Radny K. Góral podziękował wszystkim, z którymi miał zaszczyt współpracować i życzył powodzenia radnej E. Sierżędze.

W imieniu klubu radnych PiS wystąpił radny Paweł Stolarczyk: - Cieszymy się bardzo, że ktoś z Państwa radnych „Samorządności” chce pracować w Komitecie, natomiast trzeba niestety zauważyć, że Komitet Rewitalizacji nie jest ciałem reprezentatywnym, ponieważ nie zaproponowano klubom opozycyjnym zasiadania w Komitecie. Była dzisiaj mowa na tej sali, że powinniśmy, szczególnie przed wyborami, szanować się nawzajem i szanować mieszkańców.

Paweł Brutel- posiedzenia Komitetu są otwarte. Nasza koleżanka, radna Sierżęga, mimo że nie była członkiem Komitetu pracowała z nami, uczestniczyła w każdym posiedzeniu. Jest to więc naturalny wybór. Nie mieszałbym szyldów partyjnych i nie tylko do tak poważnej i szacownej instytucji jaką jest Komitet Rewitalizacji.

P. Stolarczyk- to by dopiero było, gdyby posiedzenia Komitetu były posiedzeniami zamkniętymi i żadna z osób postronnych, np. mieszkańcy, nie miałaby na nie wstępu. Zakładam, że nie są to posiedzenia tajne. Czym innym jest uczestniczenie w roli obserwatora, a czym innym uczestniczenie na prawach członka Komitetu, biorącego udział w podejmowaniu decyzji. To zostawiacie Państwo tylko dla siebie jeśli chodzi o radnych Miasta.

UCHWAŁA NR XLIV/1275/18 RADY MIASTA GDYNI zmieniająca uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Gdyni rekomendowanych do udziału w pracach Komitetu Rewitalizacji, została podjęta: 16/0/4

Ad 6.13
Przedstawiający projekt radny Andrzej Kieszek wyjaśnił, że jest on konsekwencją wystąpienia do Prezydenta przez reprezentanta Rodzinnych Ogrodów Działkowych o zmianę regulaminu utrzymania czystości w mieście. Prezydent poprosił, aby w kolejnym piśmie przedstawione zostały twardsze argumenty za zmianą. W odpowiedzi przedstawiono analizę faktur jakie Ogrody opłacają w ciągu roku.
Pan Kieszek podziękował Prezydentowi za przygotowanie projektu uchwały idącego w kierunku realizacji wniosków Rodzinnych Ogrodów Działkowych.
Szczegółowe informacje dot. przedstawionych zmian zawarte są w załączniku.

UCHWAŁA NR XLIV/1276/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gdyni została podjęta jednogłośnie: 18 gł. za

Ad 6.14
Projekt, zgodnie z treścią załącznika, przedstawił radny Jarosław Kłodziński.

Opinie komisji:
Komisja Gospodarki Komunalnej- pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej- pozytywna

UCHWAŁA NR XLIV/1277/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody została podjęta jednogłośnie: 19 gł. za

Ad 6.15
Andrzej Bień- projekt wpisuje się w cały katalog sposobów wspierania działań miejskich. Tym razem chodzi o wody opadowe, które będą mogli wykorzystywać mieszkańcy. Dotyczy on wykonania ogrodu deszczowego.
Pozostałe informacje jak w załączniku.

Opinie komisji:
Komisja Gospodarki Komunalnej- pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej- pozytywna

UCHWAŁA NR XLIV/1278/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie zasad udzielania dotacji

celowej na finansowanie ochrony środowiska w zakresie inwestycji obejmujących wykonanie ogrodu deszczowego została podjęta jednogłośnie: 19 gł. za

Ad 6.16
Projekt przedstawił radny J. Kłodziński – zgodnie z treścią załącznika

UCHWAŁA NR XLIV/1279/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie ustalenia przebiegu drogi publicznej ulicy Gedymina w Gdyni została podjęta jednogłośnie: 19 gł. za

Ad 6.17
Zgodnie z treścią załącznika przedstawił radny J. Kłodziński

UCHWAŁA NR XLIV/1280/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie pozbawienia odcinka ulicy Okrężnej w Gdyni kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie tego odcinka z użytkowania została podjęta jednogłośnie: 20 gł. za

Ad 6.18
Blok kolejnych projektów dotyczących nieruchomości przedstawiał, zgodnie z treścią załączników, radny Jarosław Kłodziński.

Opinie komisji:
Komisja Gospodarki Komunalnej- pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej- pozytywna
/powyższe dotyczy wszystkich projektów w sprawach nieruchomości/

UCHWAŁA NR XLIV/1281/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, położonej przy ul. Łabędziej została podjęta jednogłośnie: 21 gł. za

Ad 6.19

UCHWAŁA NR XLIV/1282/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, położonej przy ul. Przemyskiej została podjęta jednogłośnie: 21 gł. za

Ad 6.20

UCHWAŁA NR XLIV/1283/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, położonej przy ul. Przemyskiej 16 została podjęta jednogłośnie: 21 gł. za

Ad 6.21
Kolejne projekty dotyczące nieruchomości przedstawiła, zgodnie z treścią załączników, radna Elżbieta Sierżęga.

UCHWAŁA NR XLIV/1284/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, położonej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 1A została podjęta jednogłośnie: 20 gł. za

Ad 6.22

UCHWAŁA NR XLIV/1285/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, położonej przy ul.

Traczy 14 została podjęta jednogłośnie: 21 gł. za

Ad 6.23

UCHWAŁA NR XLIV/1286/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ul. Gedymina 48 została podjęta jednogłośnie: 22 gł. za

Ad 6.24

UCHWAŁA NR XLIV/1287/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżaw nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni, przy ul. Władysława IV/Wzg. Św. Maksymiliana została podjęta jednogłośnie: 21 gł. za

Ad 6.25

UCHWAŁA NR XLIV/1288/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni, przy ul. Buraczanej 8 została podjęta jednogłośnie: 22 gł. za

Ad 6.26

UCHWAŁA NR XLIV/1289/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni, przy ul. Janowskiej, została podjęta jednogłośnie: 21 gł. za

Ad 6.27

UCHWAŁA NR XLIV/1290/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni, przy ul. Dachnowskiego, została podjęta jednogłośnie: 22 gł. za

Ad 6.28
Przedmiotowy i kolejne projekty z bloku dotyczącego nieruchomości przedstawił, zgodnie z treścią załączników, radny Jarosław Kłodziński.

UCHWAŁA NR XLIV/1291/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Gdyni, przy ul. Chabrowej, została podjęta jednogłośnie: 22 gł. za

Ad 6.29

UCHWAŁA NR XLIV/1292/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych położonych w Gdyni, przy ul. Leszczynki 50-51 została podjęta jednogłośnie: 22 gł. za

Ad 6.30

UCHWAŁA NR XLIV/1293/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni, przy ul. Partyzantów została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.31

UCHWAŁA NR XLIV/1294/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni, przy ul. Dembińskiego 114 została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.32

UCHWAŁA NR XLIV/1295/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Gdyni, przy ul. gen. J. Dąbrowskiego została podjęta jednogłośnie: 25 gł. za

Ad 6.33
O projekcie i związanych z nim dokumentach mówił Wiceprezydent B. Bartoszewicz.
Wiceprezydent zaznaczył, że konieczność uzyskania opinii związków zawodowych w zakresie, którego dotyczy projekt, nie jest wymogiem ustawowym, niemniej jednak takie opinie zostały przedstawione.
Wiceprezydent poinformował o autopoprawce, wprowadzającej do projektu zmiany (omówione przez p. Bartoszewicza zgodnie z treścią załączników).
Odnosząc się do opinii związków zawodowych pracowników edukacji Wiceprezydent informował: - Związek „Solidarność” stoi na stanowisku, że liczbę godzin (tzw. pensum) powinniśmy zmniejszyć do 20. Podobna jest opinia związku ZNP. Tak więc obie opinie są negatywne. ZNP zaproponował także zniesienie obowiązkowych godzin dyrektorów, czyli dostosowanie ich godzin do godzin pracy nauczycieli. W naszej ocenie jest jednak ważne, aby dyrektor miał kontakt z uczniami, stąd zostawiliśmy im minimalną liczbę godzin do nauczania.
Co do kwestii poradni pedagogiczno – psychologicznych opinia obu związków jest także negatywna. Uważamy, że poradnie mają dodatkowe zadania, dlatego uważamy, że nie musimy ograniczać wymogu do 20 godzin. Potrzeby są bardzo duże, szczególnie jeśli chodzi o logopedów. Zmniejszenie liczby godzin z 24 do 22 już będzie stanowiło problem. Uważam, że jest potrzeba zwiększenia liczby etatów w tym zakresie, ponieważ jest to poważny problem w odniesieniu do dzieci 6-cio i 7-dmio letnich, które przestają mówić ze względu na użytkowanie nowych mediów. Określamy więc maksymalną liczbę godzin, na jaką pozwala ustawa, czyli 22.

Opinia Komisji Oświaty- pozytywna

Danuta Płotka- jeśli chodzi o logopedów apeluję po raz kolejny. Wszędzie mówię, że w szkołach niestety nie ma logopedów. ½ etatu na szkołę, w której jest 1200 uczniów nie spełnia wymogów psychologiczno – pedagogicznych. Bardzo proszę o rozpatrzenie sprawy zapewnienia jednego etatu dla logopedy w każdej szkole. To jest konieczne. To nie jest sprawa tylko wad wymowy, ale kwestia całej komunikacji. Jeśli chodzi o pensum dla specjalistów uważam za bezpodstawne różnicowanie na specjalistę pracującego w poradni i pracującego w szkole. Różnica polega tylko na tym, że poradnie realizują orzecznictwo. Praca specjalisty czy pedagoga na terenie szkoły także jest trudna. To

specjalista szkolny wydaje pierwszą wstępną diagnozę i to szkoły kierują do poradni. To nie jest tylko praca z dzieckiem w ustalonych godzinach. Pracujemy w hałasie, musimy się szkolić, zdobywamy certyfikaty, odbywamy rozmowy z rodzicami i to nie tylko umówione. Bierzemy udział w radach pedagogicznych. Skąd więc bierze się ta różnica? Cały czas walczymy o zrównanie pensum specjalistów z pensum nauczycieli.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Ewa Krym zwracając się do przedmówczyni stwierdziła: - Chciałabym zauważyć Pani radna, że dzisiaj odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty i nie było tej dyskusji. Dziwię się więc, że jest obecnie. Głosowała Pani „za" nie rozmawiając z nami.

Głos ad vocem zabrała radna D. Płotka: - Sesja też jest czasem, gdy można wyrazić swoje opinie. Dopiero przed sesją zapoznałam się ze stanowiskiem wydziału edukacji.

B. Bartoszewicz- z dużym podziwem odnoszę się do wszystkich pracowników szkół. W poradniach realizuje się orzecznictwo i jest to jednak dodatkowa praca, która sprawia, że czas pracy jest inny. Potwierdzeniem tego niech będzie fakt, że ustawodawca różnicuje poziom maksymalnej liczby godzin dla osób pracujących w poradniach i pracujących poza nimi.
Nie ma wątpliwości, że praca logopedów jest niezbędna. Nie będę się już odnosił do tej kwestii w kontekście kosztów jakie musieliśmy ponieść w związku z reformą. Powoli będziemy się starali rozwiązywać problemy, także związane z logopedami. Mamy świadomość, że taka potrzeba istnieje.

UCHWAŁA NR XLIV/1296/18 RADY MIASTA GDYNI zmieniająca Uchwałę Nr XXX/622/13 RMG z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach/semestrach roku szkolnego; zasad udzielania i rozmiaru obniżek obowiązującego tygodniowego wymiaru zajęć nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach/placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Gdyni, została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.34
Uzasadnienie dla stanowiska rekomendowanego w projekcie uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Borski: - Skarga dotyczy miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego dla Kamiennej Góry. Ta skarga jest przykładem skarg, które są rozpatrywane wielokrotnie, w wielu aspektach.
Radny zwrócił uwagę na błąd w uzasadnieniu – zamiast daty 31.11.18 r. winna być data: 13.11.2017 r.
- Pracowaliśmy nad skargą początkowo w gronie członków komisji, po czym 13.11.2017 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w terenie, z udziałem przedstawicieli Biura Planowania Przestrzennego i Konserwatora Zabytków. To umożliwiło sprawdzenie, jak sytuacja wygląda w rzeczywistości. Zasięgaliśmy kolejnych opinii – geologa, konserwatora zabytków i początkowo wydawało się, że skargę będzie można uznać, ale z chwilą otrzymania negatywnego stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków musieliśmy ją uznać za bezzasadną. Proszę o przyjęcie takiego stanowiska w formie uchwały.

UCHWAŁA NR XLIV/1297/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie skargi xxxx na działalność Prezydenta Miasta Gdyni została podjęta: 22/0/3

Ad 6.35

Projekt uchwały, zgodnie z treścią załącznika, przedstawił radny P. Brutel.

Opinia Komisji Budżetowej – pozytywna

Tadeusz Szemiot- to historyczny moment: stary projekt PO właśnie został zgłoszony przez przedstawiciela „Samorządności”. Nie pozostaje nam nic innego jak go poprzeć. Cieszymy się, że po tylu latach udało się nam osiągnąć wysokość stawki na poziomie 10 zł. Chciałoby się więcej, ale jest rok wyborczy, więc nie chcę się spotkać z zarzutem, że chcę rozdawać pieniądze „na lewo i prawo”. Gratuluję. Serdecznie dziękuję.

UCHWAŁA NR XLIV/1298/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie ustalenia kwoty kalkulacyjnej przypadającej na jednego mieszkańca dzielnicy w Gminie Miasta Gdynia została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.36
Wiceprezydent B. Bartoszewicz odniósł się do przedmiotowego projektu i kolejnego, jako dokumentów dotyczących tych samych kwestii: - Rozpocznę od apelu. W ciągu minionych 3. lat gigantycznym wysiłkiem struktur urzędowych w Gdyni stworzyliśmy ponad 2 tysiące miejsc w gdyńskich przedszkolach (pojawiają się głosy, że w Gdyni brakuje miejsc w przedszkolach i żłobkach, dlatego chcę się do tego odnieść w kontekście obu projektów). To m. in. dzięki Państwa decyzjom od 2. lat nie mamy tego problemu. W zeszłym roku po rekrutacji pozostało ponad 100 wolnych miejsc w przedszkolach, dzięki czemu udało się przyjąć ponad 120. 2,5 – latków. W tym roku pozostały 162 miejsca wolne. Nie znaczy to, że każdy rodzic zapisał dziecko do przedszkola, które sobie wymarzył, ale mówienie, że w skali Miasta nie miejsc w przedszkolach jest nie tylko nieporozumieniem, ale też nieprawdą. Wobec tego proszę Państwa jako decydentów, abyście Państwo w rozmowach posługiwali się tymi danymi. Dane są szeroko dostępne, ale nie każdy chce je odnaleźć.
Zupełnie inną kwestią jest sprawa żłobków. Nad stwarzaniem kolejnych miejsc żłobkowych pracujemy intensywnie od początku tej kadencji. Co roku podejmujemy decyzje o zwiększaniu liczby miejsc. Wiąże się to z gigantycznym wysiłkiem finansowym Miasta. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji, w której mamy dwa żłobki. Jeden z nich jest nowy. Żłobek „NIEZAPOMINAJKA” dysponuje siedzibą główną i kilkoma filiami, a żłobek „Koniczynka” jedną siedzibą, gdzie dawniej mieścił się Zespół Szkół Ekologicznych. Dzisiaj zmieniamy statuty obu żłobków tak, aby wyrównać liczbę miejsc w obu placówkach. Żłobek „Koniczynka” będzie rozbudowywany.
Tryb nadzwyczajny wniesienia projektów pod obrady wynika z konieczności uzyskania potwierdzenia, że fakt podjęcia uchwał nie będzie kolidował ze współfinansowaniem przedsięwzięcia środkami programowymi.
Wiceprezydent zapowiedział wniesienie pod obrady sierpniowej sesji projektu uchwały w sprawie dotacji dla żłobków niepublicznych. – Dzisiaj widzimy, że sieć żłobków niepublicznych pozwala na pełne zaspokojenie potrzeb. Jestem przekonany, że będzie to dobra decyzja.

UCHWAŁA NR XLIV/1299/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie zmiany statutu gminnej jednostki budżetowej – Żłobek „Niezapominajka” została podjęta jednogłośnie: 23 gł. za

Ad 6.37

UCHWAŁA NR XLIV/1300/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie zmiany statutu gminnej jednostki budżetowej – Żłobek „Koniczynka” została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.38

Uzasadnienie projektu, zgodnie z treścią załącznika, przedstawił Skarbnik Miasta Gdyni Krzysztof Szałucki.

Opinie komisji:
Komisja Gospodarki Komunalnej- pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej- pozytywna
Komisja Samorządności- pozytywna
Komisja Oświaty- pozytywna
Komisja Sportu- pozytywna
Komisja Kultury- pozytywna
Komisja Budżetowa- pozytywna

UCHWAŁA NR XLIV/1301/18 RADY MIASTA GDYNI zmieniająca uchwałę Rady Miasta w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdyni na 2018 rok została podjęta: 20/0/4

Ad 6.39
Zgodnie z treścią załącznika projekt uchwały przedstawił p. K. Szałucki.

Opinie komisji jak w punkcie 6.38

UCHWAŁA NR XLIV/1302/18 RADY MIASTA GDYNI zmieniająca uchwałę RM w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Gdyni na lata 2018 – 2033 została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.40
Projekt uchwały przedstawił Wiceprzewodniczący A. Bień przypominając, że nagrody dla funkcjonariuszy Policji mają charakter symboliczny, są wręczane od dłuższego czasu i stanowią wyraz uznania dla pracy policjantów.

Opinia Komisji Budżetowej- pozytywna

UCHWAŁA NR XLIV/1303/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie nagród dla funkcjonariuszy Policji w Gdyni w 2018 r. została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.41
Przedstawiający projekt radny A. Bień poinformował, że drogi wymienione w tytule projektu de facto już nie istnieją.
Informacje jak w zał.

UCHWAŁA NR XLIV/1304/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie pozbawienia ulic: Chodkiewicza, Dziewanny, Irysowej, Kotlarskiej, Kowalskiej, Łubinowej, Obłuskiej, Podwórzowej, Ślusarskiej, Żytniej w Gdyni kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie ich z użytkowania została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.42
Przedmiotowy i pozostałe projekty przedstawił, zgodnie z treścią załączników, radny A. Bień.

UCHWAŁA NR XLIV/1305/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gminy Miasta Gdyni działek położonych w pasie ulicy Olgierda została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.43

UCHWAŁA NR XLIV/1306/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gminy Miasta Gdyni nieruchomości położonej w pasie ulicy Antoniego Hryniewieckiego została podjęta jednogłośnie: 23 gł. za

Ad 6.44

UCHWAŁA NR XLIV/1307/18 RADY MIASTA GDYNI w sprawie nieodpłatnego przejęcia od Skarbu Państwa na własność Gdyni – miasta na prawach powiatu, nieruchomości położonych w pasach drogowych ulicy Świętojańskiej, Drogi Gdyńskiej, ulic Chabrowej, Łowickiej i Kartuskiej, została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 6.45
A. Bień – pojawiła się możliwość, której wcześniej nie przewidzieliśmy, zakupu mieszkań na rynku pierwotnym. Mieszkania nie są oczywiście wyposażone. Stąd potrzeba zmodyfikowania zapisu – jak w załączniku.

UCHWAŁA NR XLIV/1308/18 RADY MIASTA GDYNI zmieniająca uchwałę w sprawie zasad nabywania przez Gminę Miasta Gdyni lokali mieszkalnych do mieszkaniowego zasobu Gminy, została podjęta jednogłośnie: 24 gł. za

Ad 7.
Do Prezydium RMG wpłynęła interpelacja radnej Marioli Śrubarczyk – Cichowskiej. Interpelacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.
Radna H. Mazur- serdecznie zapraszam na spotkanie z nawróconym rabinem. Jest to pan, który mieszka w Paryżu. Był rabinem, a w tej chwili opowiada, dlaczego wybrał obecną drogę, jak się czuje będąc katolikiem.

Wiceprzewodnicząca Beata Szadziul poinformowała o wydaniu przez Gdynię Rodzinną nowego przewodnika po Gdyni.

Radna Marika Domozych poinformowała o dostępnej w informacji turystycznej, bezpłatnej mapie aktywności, stworzonej dla mieszkańców do wykorzystania w okresie wakacyjnym.

Wiceprzewodniczący A. Bień poinformował o przystąpieniu do realizacji inicjatywy obywatelskiej zgłoszonej w ramach budżetu obywatelskiego, dotyczącej ulicy Abrahama, z oświetleniem.

Ad 9.
Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad 10.
Termin kolejnej sesji: 29 sierpnia b.r.; godz. 12:00
Przewodnicząca Rady Miasta Gdyni
Joanna Zielińska

Na podstawie stenogramu zredagowała:
insp. Zofia Kostrzewska

Rejestr zmian

Podmiot udostępniający:	**Urząd Miasta Gdyni**
Odpowiedzialny za treść:	**Magdalena Anuszek**
Wprowadził informację:	**Katarzyna Manikowska**
Ostatnio zmodyfikował:	**Katarzyna Manikowska**
Data wytworzenia informacji:	**14.06.2018**
Data udostępnienia informacji:	**14.06.2018**
Ostatnia aktualizacja:	**07.09.2018**

Źródło: https://bip.um.gdynia.pl/rok-2018-2,7477/xliv-sesja-rady-miasta-gdyni-z-dnia-27-czerwca-2018-r,523788